

2013년 대학자체평가

대학자체평가 결과서

2013. 12. 31

KDI 국 제 정 책 대 학 원
KDI School of Public Policy and Management

목 차

I. 자체평가 개요 / 1

- 1. 자체평가의 목적 및 필요성
- 2. 자체평가 학칙 및 규정
- 3. 자체평가 기본추진방향

II. 자체평가 추진체계 / 6

- 1. 자체평가 추진조직
- 2. 자체평가 추진일정

III. 자체평가 지표 및 평가방법 / 8

- 1. 평가영역
- 2. 평가 세부지표 구성
- 3. 평가기준 및 평가방법

IV. 자체평가 결과 / 13

- 1. 총평
- 2. 영역별 결과

V. 자체평가 결과활용 방안 / 90

- 1. 평가결과 활용계획
- 2. 평가 개선방향

I. 자체평가 개요

1. 자체평가의 목적 및 필요성

☐ 자체평가 목적

- 교육 및 연구수준에 대한 대학의 자기점검을 통해 대학교육의 질 관리 강화와 사회적 책무성을 제고함
- 대학의 현황에 대한 스스로의 자율적인 평가를 토대로 자체평가 결과 공개와 적절한 정보제공으로 국내외 정부기관 및 학생 등의 교육수요자의 알권리를 보장함
- 자체평가를 실시하여 성과지표에 의한 대학의 발전계획을 수립하고, 추진실적을 대학 스스로 점검하도록 하는 체제를 정착함

☐ 자체평가의 필요성

- 고등교육법 제 11조의 2(평가) 및 「고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙」에 따라 자체평가 실시

고등교육법

제11조의2(평가 등) ① 학교는 교육과학기술부령으로 정하는 바에 따라 해당 기관의 교육과 연구, 조직과 운영, 시설과 설비 등에 관한 사항을 스스로 점검하고 평가하여 그 결과를 공시하여야 한다.

고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙

제1조(목적) 이 규칙은 「고등교육법」 제11조의2제1항의 시행에 필요한 사항을 규정함을 목적으로 한다.

제2조(자체평가의 정의) "자체평가"란 「고등교육법」 제2조에 따른 학교(이하 "학교"라 한다)가 해당 기관의 교육·연구, 조직·운영, 시설·설비 등(이하 "교육·연구 등"이라 한다) 학교운영의 전반에 대하여 종합적으로 점검·분석·평정하는 것을 말한다.

제3조(자체평가의 실시) ① 학교의 장은 해당 학교의 교육 여건 개선 및 교육·연구 등의 질적 향상을 위하여 학칙으로 정하는 바에 따라 「교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법」 제6조제1항에 따른 공시정보와 학교의 장이 해당 기관의 교육·연구 등을 평가하기 위하여 필요하다고 인정하는 사항에 대하여 자체평가를 실시하여야 한다.

② 제1항에 따른 자체평가는 2년마다 1회 이상 실시하여야 한다. 다만, 「고등교육법」 제11조의2제2항에 따른 인정기관이 해당 학교의 운영 전반에 대하여 종합적으로 평가를 한 경우에는 이를 해당 연도 자체평가로 갈음할 수 있다.

③ 자체평가의 기준, 절차 및 방법 등에 필요한 사항은 해당 학교의 학칙으로 정한다.

제4조(자체평가위원회 등) ① 학교의 장은 자체평가의 기획·운영·조정 및 관리 등을 위하여 자체평가위원회와 자체평가를 전담하는 조직·인력을 두어야 한다..

② 자체평가위원회의 구성 및 운영 등에 필요한 사항은 학교의 장이 정한다.

제5조(평가 결과의 공시) 학교의 장은 해당 기관의 홈페이지 등을 통하여 자체평가 결과를 공시하여야 한다.

제6조(자체평가의 지원) 교육과학기술부장관은 학교가 자체평가를 원활하게 수행할 수 있도록 하기 위하여 예산의 범위에서 자체평가 시행에 필요한 경비 등을 지원할 수 있다.

2. 자체평가 학칙 및 규정

□ 학칙

제11장 자체평가

제58조 (자체평가) ①대학원의 교육여건 개선 및 교육·연구 등의 질적 향상을 위하여 자체평가를 실시한다.

②자체평가의 기준, 절차 및 방법 등에 관한 필요한 사항은 총장이 따로 정한다.

□ 대학자체평가에 관한 규정

자체평가규정

제1조(목적) 이 규정은 국제정책대학원대학교(이하 '대학원'이라 한다) 자체평가에 관하여 필요 한 사항을 규정함을 목적으로 한다.

제2조(정의) 이 자체평가라 함은 대학원 자체의 교육·연구, 조직·운영, 시설·설비 등 학교운영의 전반에 대하여 종합적으로 분석 및 평가하는 것을 말한다.

제3조(평가영역) 평가영역은 대학정보공시 내용을 포함한 다음 각 호와 같다.

1. 대학원 발전 및 운영계획
2. 교육 및 연구
3. 대학정보공시항목 외에 기타 필요하다고 인정되는 사항

제4조(평가지기 및 절차)

- ① 평가는 2년마다 1회 이상 실시함을 원칙으로 한다. 다만, 고등교육법 제11조의2 제2항에 따라 인정기관이 대학원의 운영 전반에 대하여 종합적으로 평가를 한 경우에는 이를 해당 연도 자체평가로 갈음할 수 있다.
- ② 평가는 평가계획수립, 평가실시, 평가결과공개의 절차로 진행한다.

제5조(평가결과 공시 및 활용)

- ① 자체평가 결과는 홈페이지 등을 통하여 공시한다.
- ② 자체평가 결과는 대학원의 장·단기 발전계획 및 전략수립, 교육여건 개선과 교육·연구의 질 제고 등에 활용할 수 있다.

제6조(자체평가위원회) ① 평가의 원활한 수행을 위하여 자체평가위원회(이하 '평가위원회'라 한다)를 둔다.

- ② 평가위원회의 위원은 위원장을 포함하여 10인 이내로 구성하며, 위원의 임기는 2년으로 한다.
- ③ 평가위원회의 위원장은 교학처장과 기획처장을 공동 위원장으로 한다.

제7조(자체평가위원회 기능) 평가위원회는 다음 각 호의 기능을 수행한다.

1. 자체평가 기본운영계획 수립 및 조정
2. 자체평가 지표의 개발 및 보완
3. 자체평가 결과 공시 및 활용에 대한 사항
4. 기타 자체평가에 관한 사항

제8조(기타사항) 이 규정에 명시되어 있지 아니한 사항은 총장이 따로 정하여 운영할 수 있다.

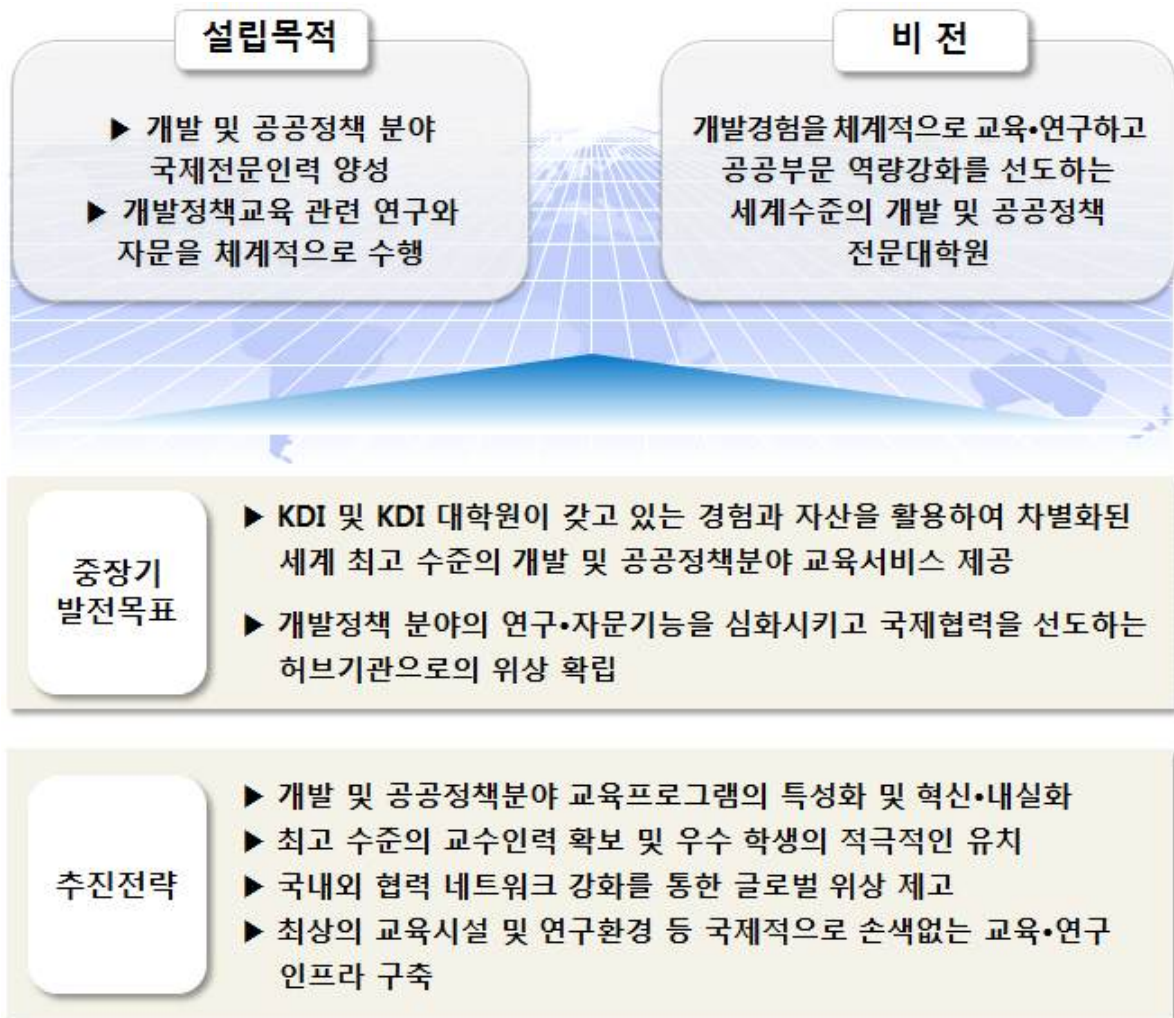
부칙 <2009. 12. 2>

이 규정은 총장의 승인을 얻은 날로부터 시행한다.

3. 자체평가 기본추진방향

□ KDI 대학원의 비전, 중장기 발전목표 및 추진전략과 연계

- KDI 대학원은 2013년 새로운 경영목표를 통해 설립목적에 충실하면서 개발정책분야에서 글로벌 리더십을 공고화하는 방향에서 『개발경험을 체계적으로 교육·연구하고 공공부문 역량강화를 선도하는 세계수준의 개발 및 공공정책 전문대학원』이라는 비전을 설정
- 대학자체평가를 통해 KDI 국제정책대학원 비전 및 중장기 발전목표 및 추진전략의 실행 및 목표 달성정도를 평가하고 향후 발전 전략 수립에 활용



□ 10개 항목, 21개 지표의 정보공시제 내용 반영

- 정보공시제에서 공개를 의무화하고 있는 항목들 중 자체평가 항목으로 포함할 수 있는 내용은 최대한 평가지표에 반영

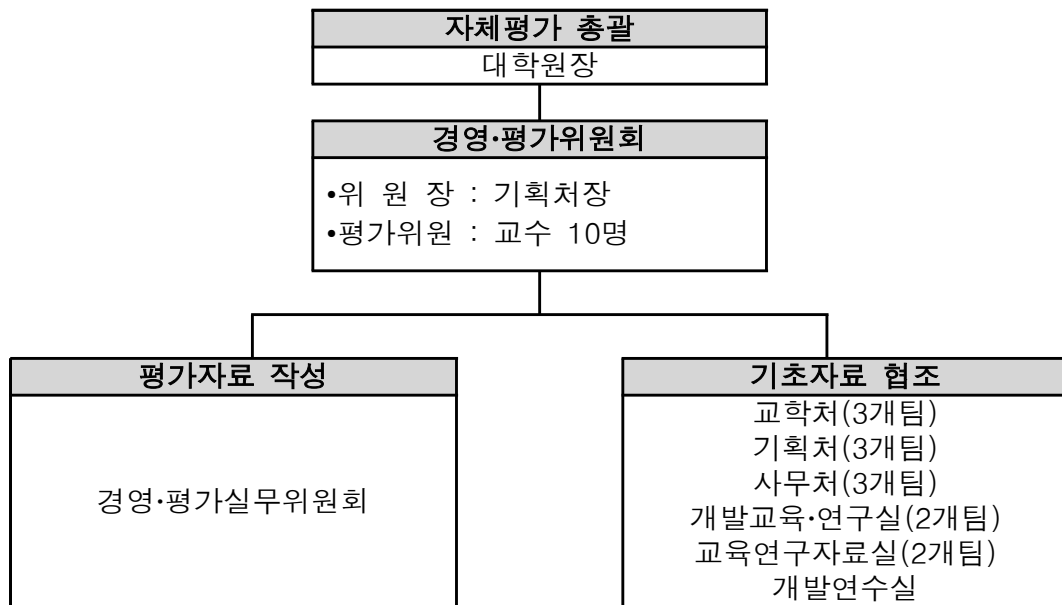
□ KDI 국제정책대학원의 특수성 반영

- KDI 대학원은 1998년 이론과 실무능력을 겸비한 고급 국제전문인력 양성 및 경제발전과정의 체계적인 교육과 연구 수행을 목적으로 하여 설립
 - 현실과 접목한 정책이슈 중심의 혁신적인 교육과정 전체를 100% 영어로 진행하면서 글로벌화된 대학원으로서 국내에서 선도적인 지위를 유지
- 해외제휴대학(현재 19개국 41개 대학)과 복수학위 및 교환학생 제도를 통한 교육의 국제화 등 혁신적인 교육시스템을 도입하고, 이를 국내 대학에 확산
- 설립 이래 지금까지 개도국 (109개국 1,111명) 및 우리 국가공무원을 포함한 1,500여명의 전문인력을 배출하는 등 공공부문 인력양성소로서 우리나라의 글로벌 리더십을 공고히 하는 역할을 수행
 - 2001년에는 세계은행의 세계개발교육네트워크 한국센터로 선정되는 등 발전경험 공유를 위한 교육 허브로서의 역할을 국제적으로 인정받기도 함

Ⅱ. 자체평가 추진체계

1. 자체평가 추진 조직

□ 평가 조직의 구성



□ 평가 조직의 운영

구 분		주 요 내 용
대학원평가 위원회	구 성	- 위원장 : 기획처장 - 평가위원 : 교수 10명
	기능 및 역할	- 자체평가 계획 수립 및 추진방향 설정 - 연구 및 경영 실적에 대한 종합 분석 - 평가관련 주요사항 심의·결정
평가실무 위원회	구 성	위원장, 부위원장 및 교학처장, 실무총괄 교수 1명, 관련부서장 등
	기능 및 역할	- 평가관련 실무작업 수행 - 연구 및 경영성과 관련자료 수집·분석 및 정리 - 평가항목별 자체평가결과 검토 및 보고서 작성

2. 자체평가 추진 일정

주요 추진내용	월	7월	8월	9월	10월	11월	12월
자체평가 추진계획 수립							
평가지표 개발							
자체평가 실시 및 위원회 개최							
결과보고서 작성 및 검증							
결과보고서 제출 및 공시							

Ⅲ. 자체평가 지표 및 평가방법

1. 평가영역

☐ 미션 및 경영전략

- o 대학원의 미션과 비전 및 이를 달성하기 위한 경영전략에 대한 평가

☐ 학생 및 교육

- o 학생모집, 학생현황, 국제화, 졸업생, 교육평가 등 5개 평가항목을 설정하고 각각에 대해 주요 평가지표를 선정

☐ 교수 및 연구

- o 교원구성 및 연구실적을 중심으로 3개 평가항목을 설정하고 각각에 대해 주요 평가지표를 선정

☐ 재정 및 교육여건

- o 일반재정, 교육재정, 시설, 도서관 등 4개 평가항목을 설정하고 각각에 대해 주요 평가지표를 선정

2. 평가 세부지표 구성

평가영역	평가항목	평가지표	출처		
			대학 정보 공시	연구 기관 평가	기타
1. 비전 및 경영전략					
1-1. 비전 및 경영전략					
1-1-1. 비전 및 경영전략 수립의 적절성				○	
2. 학생 및 교육					
2-1. 학생모집					
2-1-1. 입학전형 유형별 선발결과					○
2-1-2. 신입생 충원현황			○		
2-1-3. 신입생 경쟁률			○		
2-2. 학생현황					
2-2-1. 재학생 충원현황			○		
2-2-2. 중도탈락 학생현황			○		
2-2-3. 학생구성현황 및 공공부문 학생비율				○	
2-3. 국제화					
2-3-1. 외국인학생 현황			○		
2-3-2. 외국인학생 분포현황				○	
2-3-3. 해외대학 수학현황			○		
2-3-4. 해외대학/기관과의 교류현황			○		
2-3-5. 영어강좌 비율					○
2-3-6. 한국 및 국제학생의 네트워크 형성정도				○	
2-3-7. 해외동문 네트워크 형성정도				○	
2-4. 졸업생현황					
2-4-1. 졸업요건			○		
2-4-2. 졸업률 현황					○
2-4-3. 졸업생 취업현황			○		
2-5. 교육					
2-5-1. 강의평가 결과				○	
2-5-2. 전임교원 및 전일제 비전임교원 강의현황			○		
2-5-3. Class당 학생 수			○		
2-5-4. 논문평가결과					○
2-5-5. 고객만족도 조사결과				○	
3. 교수 및 연구					
3-1. 교원구성					

평가영역	평가항목	평가지표	출처			
			대학 정보 공시	연구 기관 평가	기타	
		3-1-1. 전임교원 1인당 학생수	○			
		3-1-2. 전임교원 확보율	○			
		3-1-3. 정부출연연구기관 경력교원 현황		○		
		3-1-4. 외국인 전임교원 현황	○			
	3-2. 연구실적					
		3-2-1. 국내 학술논문 실적		○		
		3-2-2. 국제 학술논문 실적		○		
		3-2-3. 연구비 수혜실적	○			
		3-2-4. Research Seminar 개최실적	○			
		3-2-5. Top-tier Conference 발표실적			○	
	3-3. 한국발전경험 공유실적					
		3-3-1. 국제학생의 학위과정 교육성과		○		
		3-3-2. 한국경제발전경험관련 연구실적			○	
		3-3-3. 한국경제발전경험관련 국제연수 실적			○	
4. 재정 및 교육여건						
4-1. 일반재정						
	4-1-1. 교비회계 예·결산 현황				○	
	4-1-2. 적립금 현황				○	
4-2. 교육재정						
	4-2-1. 장학금 수혜현황	○				
	4-2-2. 교육비 환원율	○				
	4-2-3. 학생 1인당 교육비	○				
	4-2-4. 세입중 납입금 비중	○				
4-3. 시설						
	4-3-1. 교지(校地) 확보현황	○				
	4-3-2. 교사(校舍) 시설 확보현황	○				
	4-3-3. 기숙사 수용현황				○	
	4-3-4. 학생 1인당 연구실 좌석비율				○	
4-4. 도서관						
	4-4-1. 장서 보유현황	○				
	4-4-2. 도서관 예산현황	○				
	4-4-3. 도서관 출입자 증가 및 만족도 증가현황		○			
	4-4-4. 도서관 자원활용도 증가현황				○	

3. 평가기준 및 평가방법

□ 평가기준

- 대학정보공시 항목 사용기준(2013 기준)
 - 최대한 대학정보공시 지표 및 공시값을 사용하여 신뢰성 확보
- 전년대비 개선여부 평가
 - 2012년도 평가결과 및 2013년도 평가결과 비교

□ 평가방법

- 평가지표별 평가기준에 따라 5등급으로 평가한 후 평가지표에 부여된 배점에 평가등급의 가중치를 곱하여 환산한 점수를 평가지표의 최종 점수로 산정

등 급	가중치	등급부여기준
S	1.0	기대이상의 목표수준 또는 목표를 상당히 초과한 경우
A	0.9	기대목표수준(경영목표와의 적정한 연계수준 및 목표수준)
B	0.8	기대목표에 약간 미흡한 수준
C	0.7	전년도와 유사한 업무달성 수준 또는 현재 수준
D	0.6	전년도에 비해 업무달성수준이 하락한 경우 또는 현재보다 더 악화된 수준

- 각 지표별 총평
 - 각 지표별 분석한 총평 주석을 달아 그 원인 및 대학원의 상대적 위치도 파악할 수 있도록 함
 - 상대비교의 경우 서울시내 주요 대학 평균결과를 기준으로 함

○ 종합평가

구 분	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
득 점	90% 이상	80%이상 ~ 90%미만	70%이상 ~ 80%미만	60%이상 ~ 70%미만	60% 미만

IV. 자체평가 결과

1. 총 평

□ 평가 총괄표

평가 영역	평가 항목	평가 지표	2013 평가결과			
			배점	득점	등급	전년 대비 개선 여부
전 체			200	193.6	매우 우수	
1. 비전 및 경영전략			10	10	매우 우수	
	1-1. 비전 및 경영전략		10	10	매우 우수	
	1-1-1. 비전 및 경영전략 수립의 적절성		10	10	S	-
2. 학생 및 교육			80	78.5	매우 우수	
	2-1. 학생모집		12	11.6	매우 우수	
	2-1-1. 입학전형 유형별 선발결과		4	3.6	A	▲
	2-1-2. 신입생 충원현황		4	4	S	▲
	2-1-3. 신입생 경쟁률		4	4	S	-
	2-2. 학생현황		12	12	매우 우수	
	2-2-1. 재학생 충원현황		4	4	S	-
	2-2-2. 중도탈락 학생현황		4	4	S	▲
	2-2-3. 학생구성현황 및 공공부문 학생비율		4	4	S	-
	2-3. 국제화		28	27.6	매우 우수	
	2-3-1. 외국인학생 현황		4	4	S	-
	2-3-2. 외국인학생 분포현황		4	4	S	-
	2-3-3. 해외대학 수학현황		4	4	S	-
	2-3-4. 해외대학/기관과의 교류현황		4	4	S	-
	2-3-5. 영어강좌 비율		4	4	S	-
	2-3-6. 한국 및 국제학생의 네트워크형성정도		4	3.6	A	-
	2-3-7. 해외동문 네트워크 형성정도		4	4	S	-

평가 영역	평가 항목	평가 지표	2013 평가결과			
			배점	득점	등급	전년 대비 개선 여부
	2-4. 졸업생현황		12	12	매우 우수	
	2-4-1. 졸업요건		4	4	S	-
	2-4-2. 졸업률 현황		4	4	S	-
	2-4-3. 졸업생 취업현황		4	4	S	-
	2-5. 교육		16	15.3	매우 우수	
	2-5-1. 강의평가 결과		3	2.7	A	▼
	2-5-2. 전임교원 및 전일제 비전임교원 강의현황		3	3	S	▲
	2-5-3. Class당 학생 수		3	3	S	-
	2-5-4. 논문평가결과		3	3	S	-
	2-5-5. 고객만족도 조사결과		4	3.6	A	-
3. 교수 및 연구			60	57.1	매우 우수	
	3-1. 교원구성		16	15.6	매우 우수	
	3-1-1. 전임교원 1인당 학생수		4	3.6	A	-
	3-1-2. 전임교원 확보율		4	4	S	-
	3-1-3. 정부출연연구기관 경력교원 현황		4	4	S	-
	3-1-4. 외국인 전임교원 현황		4	4	S	-
	3-2. 연구실적		32	29.9	매우 우수	
	3-2-1. 국내 학술논문 실적		3	1.8	D	-
	3-2-2. 국제 학술논문 실적		12	12	S	-
	3-2-3. 연구비 수혜실적		4	4	S	-
	3-2-4. Research Seminar 개최실적		4	4	S	-
	3-2-5. Top-tier Conference 발표실적		9	8.1	A	-
	3-3. 한국발전경험 공유실적		12	11.6	매우 우수	
	3-3-1. 국제학생의 학위과정 교육성과		4	3.6	A	▼
	3-3-2. 한국경제발전경험관련 연구실적		4	4	S	-
	3-3-3. 한국경제발전경험관련 국제연수 실적		4	4	S	-
4. 재정 및 교육여건			50	48	매우 우수	
	4-1. 일반재정		6	5.4	매우 우수	
	4-1-1. 교비회계 예·결산 현황		3	3	S	-
	4-1-2. 적립금 현황		3	2.4	B	▲

평가 영역	평가 항목	평가 지표	2013 평가결과			
			배점	득점	등급	전년 대비 개선 여부
	4-2. 교육재정		16	16	매우 우수	
	4-2-1. 장학금 수혜현황		4	4	S	-
	4-2-2. 교육비 환원율		4	4	S	-
	4-2-3. 학생 1인당 교육비		4	4	S	-
	4-2-4. 세입중 납입금 비중		4	4	S	-
	4-3. 시설		16	15.2	매우 우수	
	4-3-1. 교지(校地) 확보현황		4	4	S	-
	4-3-2. 교사(校舍) 시설 확보현황		4	4	S	-
	4-3-3. 기숙사 수용현황		4	4	S	-
	4-3-4. 학생 1인당 연구실 좌석비율		4	3.2	B	▼
	4-4. 도서관		12	11.4	매우 우수	
	4-4-1. 장서 보유현황		3	2.7	A	▲
	4-4-2. 도서관 예산현황		3	3	S	-
	4-4-3. 도서관 출입자 증가 및 만족도 증가현황		3	2.7	A	-
	4-4-4. 도서관 자원활용도 증가현황		3	3	S	-

* 전년대비 개선여부(개선: ▲ / 정체: — / 퇴보: ▼)

- 개선 : 등급 상승
- 정체 : 변동 없음
- 퇴보 : 등급 하락

□ 평가영역별 결과 및 종합결과

(단위: 개, %)

구 분	득점/배점	등 급	전년대비 개선실적 여부(항목수)		
			개선(비율)	정체(비율)	퇴보(비율)
1. 비전 및 경영전략	10/10	매우우수	-	1(100)	-
2. 학생 및 교육	78.5/80	매우우수	4(19)	16(76)	1(5)
3. 교수 및 연구	57.1/60	매우우수	-	11(92)	1(8)
4. 재정 및 교육여건	48/50	매우우수	2(14)	11(79)	1(7)
총 합	193.6/200	매우우수	6(13)	39(81)	3(6)

* 정체되고 있는 항목 총 39개 중, 33개(85%) 항목은 이미 S등급 기준을 충족하고 있음

2. 영역별 결과

(1) 비전 및 경영전략

1-1. 비전 및 경영전략

1-1-1. 비전 및 경영전략 수립의 적절성

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 대학의 설립목적, 대내·외 환경변화 등에 부응하는 대학 발전 비전을 구현하기 위한 합리적인 비전과 경영전략이 적절히 수립되어 있는가?					
출 처	- 연구기관평가					
평가기준	- 대학 비전 및 경영전략이 대학의 설립목적에 부합하게 수립되어 있는가? - 대학 비전 및 경영전략 수립과정에서 대내·외 환경변화를 적절히 분석하였는가?					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- 정성평가					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2013	S	10 / 10

■ 평가결과 분석자료

□ 대학 설립목적과 대학비전 및 경영전략과의 부합성

○ 설립목적

- 개발 및 공공정책 분야 국제전문인력 양성
- 개발정책교육 관련 연구와 자문을 체계적으로 수행

○ 비전

- 개발경험을 체계적으로 교육·연구하고 공공부문 역량강화를 선도하는 세계수준의 개발 및 공공정책 전문대학원

○ 경영전략

- 중장기 발전목표
 - KDI 및 KDI 대학원이 갖고 있는 경험과 자산을 활용하여 차별화된 세계 최고 수준의 개발 및 공공정책 분야 교육서비스 제공
 - 개발정책 분야의 연구·자문 기능을 심화시키고 국제협력을 선도하는 허브기관으로의 위상 확립
- 추진전략
 - 개발 및 공공정책분야 교육프로그램의 특성화 및 혁신·내실화
 - 최고 수준의 교수인력 확보 및 우수 학생의 적극적인 유치
 - 국내외 협력네트워크 강화를 통한 글로벌 위상 제고
 - 최상의 교육시설 및 연구환경 등 국제적으로 손색없는 교육·연구 인프라 구축

□ 외부환경 및 내부역량 분석

SWOT 분석 결과

전략		강점(S)	약점(W)
	외부 환경 내부역량	[S1] 설립 이후 축적된 교육 인프라 및 우수한 인적자원 보유 [S2] KDI 대학원의 브랜드 가치가 전세계적으로 인정 [S3] KDI의 연구성과물과 연구진을 대학원 자산으로 활용	[W1] 캠퍼스 이전에 따라 새로운 교육수요에 부응하는 교과과정 개편 요구 [W2] 해외 우수 대학, 기관과의 네트워크를 획기적으로 강화할 필요 [W3] 캠퍼스 이전에 따른 불리함을 극복하고 재도약의 계기로 활용하려는 의지 부족
기회(O)	[O1] OECD의 DAC가입 및 정부의 개도국 지원확대 정책 추진 [O2] 세종시 입주 정부부처 및 출연 연구기관 중심의 새로운 교육수요에 대한 기대 [O3] 캠퍼스 이전에 따라 시설·공간 등 교육여건 개선 기대	[SO전략]: 강점기반 기회활용 ▶ 새로운 공공교육수요에 부응한 교과과정 신설·개편 기획	[WO전략]: 약점보완 기회활용 ▶ 캠퍼스 이전의 원활한 추진 및 안정적 정착 ▶ 우수 교직원 및 학생 유치 전략 수립·운영
위협(T)	[T1] 캠퍼스 이전에 따라 우수 교원 및 학생 확보와 교육연구기능 수행에 큰 차질 불가피 [T2] 교육 및 연구기능 확대에 부응하는 보상체계 미흡 [T3] 개발정책 분야 교육시장의 경쟁 가속화	[ST전략]: 강점기반 위협대처 ▶ 교육과정의 특성화 및 개발정책관련 연구의 심화 ▶ 경영 효율화 및 혁신의 지속 추진	[WT전략]: 약점보완 위협회피 ▶ 대학원 기능제고를 위한 국내외 협력의 강화

총
평

- “개발 및 공공정책 분야 국제전문인력 양성 및 개발정책교육 관련 연구와 자문을 체계적으로 수행” 이라는 대학원 설립목적에 부합하는 대학비전과 경영전략(중장기 발전목표 및 추진전략)이 적절히 수립된 것으로 평가
- 국내외 환경변화(외부환경) 및 대학원 위상(내부역량)에 대한 분석을 종합하여 SWOT 분석을 실시하고 이에 기초한 대학원 비전 및 경영전략(중장기 발전목표 및 추진전략)을 적절히 수립한 것으로 평가

[2] 학생 및 교육

2-1. 학생모집

2-1-1. 입학전형 유형별 선발결과

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 입학전형 유형별 모집계획인원 대비 등록인원은 적정한가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 입학전형 유형별 모집계획인원 대비 등록인원 평가(전체)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	95%이상	90%이상	85%이상	80%이상	80%미만
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- (등록인원/모집계획인원) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	B	3.2 / 4
2013	A	3.6 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	구 분	모집계획	등록인원	등록률(%)
2012	국내	160	146	91.25%
	국제	192	156	81.25%
	합계	352	302	85.80%
2013	국내	160	155	96.88%
	국제	193	178	92.23%
	합계	353	333	94.33%

총
평

- 입학전형 유형별 선발결과, 국내학생 등록률은 96.88%로 매우 높은 등록률을 보이고 있으며, 국제학생 등록률은 전년대비 14% 상승한 92.23%로 지속 상승하여 국내외 모두 매우 높은 등록률을 보이는 것으로 평가됨
- 특히, 국내학생의 경우, 등록률이 95%를 상회하여 대학원에 대한 학생 만족도와 선호도가 매우 높은 것으로 평가되며, 국제학생의 경우, 우수지원자수가 증가하여 전년대비 등록인원이 증가된 것으로 판단됨
- 전년대비 전 유형별 등록인원이 최대 17%까지 증가한 것은 지원자의 대학원에 대한 인지도와 지원동기의 명확성이 높아진 것으로 평가됨

2-1-2. 신입생 충원현황

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 정원내 모집인원 대비 신입생 충원은 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 당해연도 봄학기 및 가을학기 석·박사 과정 신입생 충원현황(당해연도 신입생 재적현황 기준)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	95%이상	90%이상	85%이상	80%이상	80%미만
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- (정원내 입학자수/정원내 입학정원) × 100 (단위:%)					

■ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	A	3.6 / 4
2013	S	4 / 4

■ 평가결과 분석자료

년 도	입학정원(명)	입학자(명)	신입생 충원율(%)
2012	160	146	91.25
2013	160	155	96.88

총 평

- 입학정원 대비 96.88%의 높은 신입생 충원율을 보임에 따라 신입생 충원이 매우 원활하게 이루어지고 있는 것으로 평가
- 전년대 비교하여도 크게 증가한 수준을 보이고 있음

2-1-3. 신입생 경쟁률

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 모집인원 대비 지원인원(신입생 경쟁률)은 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 신입생 경쟁률 평가					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	200%이상	175%이상	150%이상	125%이상	125%미만
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- (지원인원/모집인원) × 100 (단위:%)					

■ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	4 / 4
2013	S	4 / 4

■ 평가결과 분석자료

(단위 : 명, %)

년도	전 공		봄학기		가을학기		전 체		경쟁률
			모집 인원	지원 인원	모집 인원	지원 인원	모집 인원	지원 인원	
2012	석사	MPP	131	291	12	42	143	333	267% (1:2.7)
		MDP	126	368	25	67	151	435	
		소 계(㉠)	257	659	37	109	294	768	
	박사 (㉡)		8	38	-	-	8	38	
	소 계(㉠+㉡)		265	697	37	109	302	806	
2013	석사	MPP	118	241	35	89	153	330	275% (1:2.8)
		MDP	140	364	37	126	177	490	
		소 계(㉢)	258	605	72	215	330	820	
	박사 (㉣)		3	95	-	-	3	95	
	소 계(㉢+㉣)		261	700	72	215	333	915	
전 체(㉠+㉡+㉢+㉣)			526	1,397	109	324	635	1,721	

* 모집 및 지원 인원은 국제학생 등 정원외를 포함

총
평

- 2013년도 신입생 경쟁률(모집인원 대비 지원인원)은 약 **2.75 : 1**로서 S등급의 경쟁률을 보이고 있음.
- 2013년 지원자의 수는 108명, 전년대비 13%가 증가하였지만 모집인원도 31명 (10%) 증가함에 따라 경쟁률이 전년대비 소폭 증가하였음.

2-2. 학생현황

2-2-1. 재학생 충원현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 편제정원 대비 재학생 충원현황은 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 재학생 충원율에 대한 평가					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	95%이상	90%이상	85%이상	80%이상	80%미만
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- (재학생/편제정원) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	4 / 4
2013	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	편제정원(명)	재학생(명)	재학생 충원율(%)
2012	325	334(633)	103(195)
2013	325	359(668)	110(206)

* 재학생 인원은 정원 내 기준(당해연도 4월 1일 기준)

* () 국제학생 등 정원 외 포함

총 평

- 정원 내 기준의 재학생 충원율은 S등급(100%)을 상회하여 높은 충원율을 보이고 있고, 국제학생을 포함하면 200%에 육박하는 매우 높은 충원율을 달성하였음.
- 정원 내외 기준 모두 재학생 충원율이 상승 하였음.

2-2-2. 중도탈락 학생현황

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 재적학생 중 중도에 탈락하는 학생의 비율은 어느 정도인가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 재적학생 중 중도탈락생 비율					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	3.5% 미만	4.5% 미만	5.5% 미만	6.5% 미만	6.5% 이상
	※ 기준출처 : 연구기관 평가편람					
산 출 식	- (중도탈락생/재적학생) × 100 (단위:%) * 중도탈락생=미등록+미복학+자퇴+학사경고 - 재적생: 전년도 4.1일 기준 - 중도탈락생: 전년도 3.1~2.28(2011.03.01-2012.02.28, 2012.03.01-2013.02.28)					

■ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	A	3.6 / 4
2013	S	4 / 4

■ 평가결과 분석자료

년 도	구분	재적생 (명)	중도탈락생(명)					중도탈락생 비율(%)
			미등록	미복학	자퇴	학사경고	계	
2012	국내	331	0	0	16	0	16	4.83%
	국제	261	0	0	8	0	8	3.07%
	소계	592	0	0	24	0	24	4.05%
2013	국내	373	1	0	10	0	11	2.95%
	국제	300	0	0	4	0	4	1.33%
	소계	673	1	0	14	0	15	2.23%

총 평

- 2013년 국내학생 중도탈락생 비율은 2.23%로 매우 낮은 비율이며, 이는 기관 평가 기준 적용 시 S등급에 해당함
- 국내학생의 경우는 주말야간과정에 입학한 학생이 직장의 일로 인해 중도에 학업을 포기하는 경우가 대부분이며, 국제학생의 경우는 개강 이후에 직장업무 등으로 입국을 못하는 경우가 대부분임

2-2-3. 학생구성현황 및 공공부문 학생비율

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 개발경험을 체계적으로 교육·연구하고 공공부문 역량강화를 선도하는 세계수준의 개발 및 공공정책 전문대학원으로서 공공부문 학생비율은 적정한가?					
출 처	- 연구기관평가					
평가기준	- 공공부문 학생비율					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	60%이상	50% 이상	40% 이상	30% 이상	30%미만
※ 기준출처 : 연구기관 평가편람						
산 출 식	- (정부,국회,공기업,공공기관,국책은행/전체 입학생) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	4 / 4
2013	S	4 / 4

■ 평가결과 분석자료

□ 2012년

(단위: 명, %)

구분	세부구분		석사			박사	합계	공공 부문 인원	비율
			MPP	MDP	소계				
국내	공공 부 문	정부/국회	45	14	59	1	60	97	67
		공기업/공공기관 /국책은행	14	22	36	1	37		
	민 간 부 문	언론기관	1		1		1	-	1
		NGO	1	4	5		5	-	3
		금융기관	4	2	6		6	-	4
		민간기업	9	12	21		21	-	14
		일반	6	9	15	1	16	-	11
	소계		80	63	143	3	146	-	100
국제	공공 부 문	정부/국회	34	54	88	3	91	113	72
		공기업/공공기관 /국책은행	10	10	20	2	22		
	민 간 부 문	언론기관		1	1		1	-	1
		NGO	2	5	7		7	-	4
		금융기관	1	2	3		3	-	2
		민간기업	8	10	18		18	-	12
		일반	8	6	14		14	-	9
	소계		63	88	151	5	156	-	100
총계			143	151	294	8	302	210	69

* 인원은 국제학생 등 정원 외 포함

□ 2013년

(단위: 명, %)

구분	세부구분		석사			박사	합계	공공 부문 인원	비율
			MPP	MDP	소계				
국내	공공 부 문	정 부/ 국 회	38	17	55		55	93	60
		공기업/공공기관 /국책은행	19	18	37	1	38		
	민 간 부 문	언론기관	3	1	4		4		3
		NGO/IGO	2	8	10		10		7
		금융기관	2	3	5		5		3
		민간기업	9	21	30		30		19
		일반	5	8	13		13		8
	소계		78	76	154	1	155		100
국제	공공 부 문	정 부/ 국 회	49	76	125		125	139	78
		공기업/공공기관 /국책은행	4	9	13	1	14		
	민 간 부 문	언론기관	-	-	-		-		-
		NGO/IGO	5	5	10		10		5
		금융기관	2	1	3		3		2
		민간기업	9	5	14		14		8
		일반	5	6	11	1	12		7
	소계		74	102	176	2	178		100
총계			152	178	330	3	333	232	69

* 인원은 국제학생 등 정원 외 포함

총
평

- 세계수준의 개발 및 공공정책 전문대학원으로서 적정한 수준(60%)의 공공부문 학생비율을 보이고 있음
- 국내 및 국제학생 모두 목표 수준(60%)을 상회하고 있음

2-3. 국제화

2-3-1. 외국인 학생현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 국제화 척도인 학위과정에 등록된 외국인 학생현황은 어떠한가?					
출 처	- 대학정보공시(연구기관평가)					
평가기준	- 외국인 학생					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	85명 이상	75명 이상	65명 이상	55명 이상	55명 미만
	※ 기준출처 : 연구기간 평가편람					
산 출 식	- (학위과정 외국인 총학생수) (단위:명)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	4 / 4
2013	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	재학생(명)	외국인		
		선발인원(명)	재학생(명)	재학생 비율(%)
2012	633	156	299	47.24
2013	668	178	309	46.26

* 재학생은 정원내외 모두 포함(당해연도 4.1 기준)

총 평

- 2013년도 외국인 재학생비율(외국인학생/전체학생)은 46%로, 국내 어느 대학과도 비교할 수 없는 매우 높은 수준임
- 전년도(299명)와 비교하여 10명(3.24%)의 증가 추이를 보임으로써 국제정책대학원으로서의 높은 국제학생 비율을 나타냄

2-3-2. 외국인 학생 분포현황

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 국제학생 선발국가수와 선발인원 대비 선발국가에 대한 상대적 비중은 적정한가?					
출 처	- 연구기관평가					
평가기준	- 선발국가수					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	40개국 이상	35개국 이상	30개국 이상	25개국 이상	25개국 미만
	- 국제학생 선발인원 대비 선발국가의 상대적 비중					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	35%이상	30%이상	25%이상	20%이상	20%미만
※ 기준출처 : 연구기간 평가편람						
산 출 식	- (선발국가수) (단위:개국) - (국제학생 선발국가수/국제학생 선발인원) × 100 (단위:%)					

■ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	4 / 4
2013	S	4 / 4

■ 평가결과 분석자료

년 도	선발국가(개국)	외국인 선발학생(명)	상대적 비중(%)
2012	61	156	39.10%
2013	68	178	38.20%

총 평

- 2013년 외국인 학생의 선발 국가는 총 68개국으로 S등급에 해당하며, 상대적 비중 또한 38.20%로써 S등급에 해당함. 즉, 어느 한 국가에 집중되어 있지 않으며 다양한 국가의 학생들을 균형적으로 선발하고 있는 것으로 평가

2-3-3. 해외대학 수학현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 재학생의 해외대학 수학현황은 어떠한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 재학생의 해외대학 파견비율					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	15%이상	12%이상	9%이상	6%이상	6%미만
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- 해외대학 수학생 수/재학생 수 × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	4 / 4
2013	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	재학생(명)	해외대학 파견현황		파견비율(%)
		인원(명)	대학(개)	
2012	334	64	23	19.16%
2013	359	75	25	20.89%

* 재학생은 정원 내 기준(당해연도 4.1 기준)

총 평	- 2013년 재학생 기준 해외대학 수학 비율은 20.89%로 전년대비 증가(1.73%) 하였으며, 타대학과 비교 시 대학원 수준에서의 해외대학 수학 현황은 매우 높은 것으로 평가
-----	--

2-3-4. 해외대학/기관과의 교류현황

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 해외대학/기관과의 교류현황은 어떠한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 주요 활동 및 실적에 대한 정성평가					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- 정성평가					

■ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	4 / 4
2013	S	4 / 4

■ 평가결과 분석자료

- 선진국 우수대학과의 MOU 체결 및 교육협력사업 참여로 재학생에게 보다 넓은 교육기회 제공
 - 미국 최고 대학 중 하나인 University of Chicago와의 신규 GMP 협정 체결 (2012년)
 - 아시아 3국 학생 교환 프로그램인 CAMPUS Asia 컨소시엄 2012년부터 운영
 - 한-EU 교육협력사업 선정을 통해 프랑스 최고의 비즈니스 대학 중 하나인 ESSEC 및 벨기에 명문대 KU Leuven 과의 정부지원 복수학위 협정 체결 (2013년)
- 개발관련 국제기구 및 교육기관과의 MOU 체결로 MDP 과정 견실화 및 한국개발경험 공유는 물론, 개도국 출신 우수인재 유치에 기여

- 아시아개발은행, 방글라데시 소재 Institute of Governance Studies, BRAC University, 카자흐스탄 소재 Academy of Public Administration와의 협정 체결로 개발학 관련 지식 공유를 위한 발판 마련
- SECMCA를 통한 Inter-American Development와의 장학금 협정 체결로 남미 출신 우수 인재의 대학원 지원에 기여

<2013년 현재 MOU 해외기관 MOU 체결 현황>

년 도	전년도말 기준 체결현황			당해연도 신규 체결건수		
	대학	기관	계	대학	기관	계
2012	37	4	41	1	1	2
2013	38	5	43	5	4	9

총
평

- 2013년말 현재 MOU 체결 현황은 43개 대학 9개 기관 총 52개로 한국 소재 단과대학/대학원 중 최고 수준
- 기존 선진국 위주의 협약은 물론, 개도국 정부 및 교육기관과의 MOU 체결로 한국개발경험 전파 및 개도국 우수인재 모집에 기여하고 있는 것으로 평가

2-3-5. 영어강좌 비율

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 영어강의는 적정하게 이루어지고 있는가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 영어강좌 비율					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- (전공과목 중 영어강좌수/전공과목 총강좌수) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	4 / 4
2013	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	전공과목 총강좌수	전공과목 중 영어강좌수	영어강좌 비율(%)
2012	156	156	100
2013	163	163	100

총 평

- 세계수준의 개발 및 공공정책대학원으로서 모든 강의를 100% 영어로 진행하고 있으며, 학교 행정면에서도 영어가 공식어로 활용되고 있어 국제화 수준이 매우 높은 것으로 평가

2-3-6. 한국 및 국제학생의 네트워크 형성정도

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 한국 및 국제학생의 네트워크 형성은 적절하게 이루어지고 있는가?					
출 처	- 연구기관평가					
평가기준	- 학생 간 네트워크 형성에 관한 설문조사(5.0 만점)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	4.5 이상	4.0 이상	3.5 이상	3.0 이상	3.0 미만
	※ 기준출처 : 연구기관 평가편람					
산 출 식	- 설문조사결과 평균점수 (단위:점)					

■ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	A	3.6 / 4
2013	A	3.6 / 4

■ 평가결과 분석자료

세부활동	설문조사 결과	
	2012	2013
Team projects in classes	4.14	4.10
Taking classes	4.31	4.18
Sports day in the spring	4.22	4.15
Home visiting program	4.12	4.01
Buddy program	4.00	3.80
International food festival	4.28	4.21
Korea Field Research and Study	4.32	4.58
One day field trip	4.25	4.43
평 균	4.21	4.18

총
평

- 한국 및 국제학생의 네트워크 형성정도를 측정하기 위해 실시한 설문조사 결과 전반적으로 높은 만족도를 보이고 있으며, 이에 한국 및 국제학생의 네트워크 형성이 매우 잘 되어 있는 것으로 평가

2-3-7. 해외동문 네트워크 형성정도

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 해외동문들과의 지속적인 네트워크 구축, 유지 및 이를 위한 지원활동과 졸업생에 대한 사후관리 활동 및 실적은 적절한가?					
출 처	- 연구기관평가					
평가기준	- 주요 활동 및 실적에 대한 정성평가					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- 정성평가					

■ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	4 / 4
2013	S	4 / 4

■ 평가결과 분석자료

○ 체계적인 동문 사후관리를 통해 네트워크 활성화에 기여

- 소셜 네트워크(페이스북, 블로그, 동문홈페이지) 관리
- 학교 소식지 정기 발송 (우편 연 3회, 웹진 4회)
- 해외 동문과의 현지 간담회 개최 및 동문회 결성 (2012년 7개국, 2013년 8개국 동문회 신규 결성)
- 매년 한국 동문 송년의 밤과 동시에 해외 동문의 Year-end Dinner in Globe 개최 독려
- 국별 동문정보 수시 업데이트는 물론, 매년 말 동문전수조사를 실시
- 매년 동문 활약상 사례 공모를 통해 졸업생의 교육성과 측정도구로 활용
- 다양한 단기연수과정은 물론 사후관리 현지 컨퍼런스나 초청 워크숍에 동문 초청 기회 제공

<국가별 동문회 결성 및 간담회 개최>

년도	NO	국 가	일 자	년도	NO	국 가	일 자
2012	1	캄보디아	(1차)6.5 (2차)11.23	2013	1	아프가니스탄	(1차)1.2(신규) (2차)12.21
	2	에티오피아	(1차)9.24 (2차)11.23		2	방글라데시	(1차)1.11(신규)
	3	중국	(1차)11.30		3	필리핀	(1차)1.16
	4	탄자니아	(1차)7.21		4	캄보디아	(1차)5.7 (2차)11.22
	5	케냐	(1차)11.23		5	과테말라	(1차)6.16(신규)
	6	인도네시아	(1차)12.2		6	인도	(1차)7.10(신규)
	7	라오스	(1차)1.18(신규)		7	네팔	(1차)7.11(신규)
	8	알제리	(1차)2.29(신규) (2차)9.19		8	부탄	(1차)7.15(신규)
	9	멕시코	(1차)2.27 (2차)8.5		9	태국	(1차)7.16(신규)
	10	필리핀	(1차)2.29(신규)		10	중국	(1차)7.18 (2차)11.22 (3차)11.28
	11	몽골	(1차)6.28(신규)		11	가나	(1차)7.28(신규)
	12	우즈베키스탄	(1차)8.23(신규)		12	탄자니아	(1차)7.25(다레살렘) (2차)7.26(잔지바르)
	13	칠레	(1차)8.8		13	케냐	(1차)7.27
	14	브라질	(1차)8.13		14	엘살바도르	(1차)8.13
	15	수단	(1차)9.22		15	파나마	(1차)8.16
	16	스리랑카	(1차)10.4(신규)		16	도미니카공화국	(1차)8.19
	17	미얀마	(1차)11.14(신규)		17	라오스	(1차)9.2
계 17개국 21회					18	우즈베키스탄	(1차)9.23 (2차)10.30
					19	미국 (워싱턴D.C.)	(1차)10.11
					20	체코	(1차)11.18
					21	스리랑카	(1차)11.22
				계 21개국 27회			

<기타 동문 참여 행사>

년 도	행 사	일 자
2012	Global Leaders Program 1차	4.30(월)~5.18(금)
	Global Leaders Program 2차	9.17(월)~11.30(금)
	KOICA-KDIS 동문 사후관리 현지 컨퍼런스	9.25(화)
2013	Global Leaders Program 1차	4.1(월)~4.12(금)
	Global Leaders Program 2차	9.23(월)~11.2(토)
	Global Leaders Program 3차	11.25(월)~12.7(토)
	KDI대학원-WBI 개발정책 사례연구집 전파 세미나	11.20(수)~11.23(토)
	KOICA-KDIS 사후관리 워크숍	11.23(토)~12.1(일)

총
평

- 해외동문들과 지속적인 네트워크 구축 및 유지를 위해 다양한 활동을 전개하고 있어 졸업생에 대한 사후관리 및 실적이 적절한 것으로 평가

2-4. 졸업생 현황

2-4-1. 졸업요건

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 졸업요건은 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 졸업요건에 대한 정성평가					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- 정성평가					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	4 / 4
2013	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

- 현재 석사과정 졸업학점은 45학점을 취득해야 함
 - MPP과정의 전공필수과목은 2과목(6학점)을 이수해야하며, 세부전공분야에서 최소한 3과목을 이수하도록 하고 있음.
 - MDP과정의 전공필수과목은 3과목(9학점)을 이수해야하며, 세부전공분야에서 최소한 3과목을 이수하도록 하고 있음.
 - 또한 영어 관련 역량배양을 위해서 6학점을 취득하도록 하고 있음.
 - 국제학생의 경우 한국어 및 한국문화 I 3학점을 기본적으로 이수하도록 하여 한국에 대한 이해 제고와 적응역량을 높이도록 하고 있음.
 - 학생들의 종합응용 역량 제고를 위해서 모든 학생들은 Research Project를 작성하도록 하고 있음. Research Project에는 Thesis, Capstone Project,

Supervised Research Project, Experiential Learning Project(GMP과정)의 4가지 종류를 작성하도록 하고 있음.

- 논문을 작성하는 학생들은 체계적으로 연구를 발전시킬 수 있도록 Advanced Research Course를 수강하도록 하고 있음.

총
평

- 대학원의 졸업요건은 국내 주요대학 국제대학원과 비슷한 수준이며, 특히 학생들의 종합응용 역량 제고를 위해 모든 학생들에게 Research Project를 작성토록 하고 있어 졸업요건은 적정한 것으로 평가

2-4-2. 졸업률 현황

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 재학연한내 졸업률은 적정한가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 졸업률					
	구 분		S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)
	기준	5년내 졸업률	95%이상	90%이상	85%이상	80%이상
D등급(0.6)						
* 측정은 5년내 졸업률을 기준으로 함. ※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- 5년내 졸업률(5년전 입학생의 졸업률) 산정 - 졸업률 산정시 재적생수를 기준으로 산정함.(자퇴자 미포함)					

■ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	4 / 4
2013	S	4 / 4

■ 평가결과 분석자료

년 도	입학생(명)	졸업생(명)	졸업률(%)
2008	159(232)	157(213)	98.74(91.81)
2009	186(267)	184(257)	98.92(96.25)

* () 국제학생 등 정원외 포함하며 2013년 가을학기 졸업자까지 대상으로 함

총 평

- 2009년도 정원내 입학생에 대한 졸업률은 98.92%로 매우 높은 수준인 것으로 평가. 참고로 대학원 재학연한은 5년으로 2009년 입학생은 2013년까지 졸업할 수 있음

2-4-3. 졸업생 취업현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 졸업생 취업률은 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 졸업생 취업률					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	90%이상	80%이상	70%이상	60%이상	60%미만
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- (취업자 수/취업대상자 수) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	4 / 4
2013	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

☐ 2012년

(단위: 명, %)

전 공	석사학위				취업률 ④/①-(②+③)}×100
	졸업생 ①	진학자 ②	입대자 ③	취업자 ④	
MAM	4	-	-	4	100
MBA	38	-	-	37	97.4
MFDI	14	-	-	13	92.9
MDP	-	-	-	-	-
MPP	63	-	-	58	92.1
MPP/ED	12	-	-	9	75
MPP/PM	2	-	-	1	50
계	133	-	-	122	91.7

* 취업률은 졸업생중 진학, 입대자, 국제학생을 제외한 취업대상자를 기준으로 작성

□ 2013년

(단위: 명, %)

전 공	석사학위				취업률 $\textcircled{d} / \{\textcircled{a} - (\textcircled{b} + \textcircled{c})\} \times 100$
	졸업생 ($\textcircled{a}$)	진학자 ($\textcircled{b}$)	입대자 ($\textcircled{c}$)	취업자 ($\textcircled{d}$)	
MAM	-	-	-	-	-
MBA	1	-	-	1	100
MFDI	8	-	-	7	87.5
MDP	5	-	-	5	100
MPP	70	-	-	66	94.3
MPP/ED	26	1	-	25	100
MPP/PM	4	-	-	4	100
계	114	1	-	108	95.6

* 취업률은 졸업생중 진학, 입대자, 국제학생을 제외한 취업대상자를 기준으로 작성

총
평

- 취업률은 90% 이상으로 매우 높은 수준을 보이고 있으며, 이는 많은 대부분의 학생들이 학업을 위해 직장에서 파견되거나 학업을 병행하고 있는 데에서 기인함
- 이와 관련하여 상급학교로의 진학률은 매우 낮은 수준인데, 이는 전문대학원의 설립취지에 부합하는 것으로 평가

2-5. 교 육

2-5-1. 강의평가 결과

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 교원의 강의평가 결과는 적정한가?					
출 처	- 연구기관평가					
평가기준	- 강의평가점수(100점 만점)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	90점 이상	85점 이상	80점 이상	75점 이상	75점 미만
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- (강의평가점수) (단위:점)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	3 / 3
2013	A	2.7 / 3

▣ 평가결과 분석자료

(단위: 100점 만점)

년 도	예비학기	봄학기	여름학기	가을학기	전체평균
2012	95.3(58)	87.5(367)	91.0(340)	90.5(283)	90.1(1,048)
2013	92.9(78)	88.0(249)	89.0(232)	89.2(251)	88.9(810)

* () 숫자는 강의평가 참여인원

총 평

- 2013년 대학원 강의평가 결과는 88.9(100점 만점)으로 A등급에 해당되며, 이는 2012년도에서 소폭 감소한 수준이나 전반적으로 대학원 교원의 강의에 대한 학생들의 만족도가 높은 것으로 평가

2-5-2. 전임교원 및 전임교원급 전일제 비전임교원 강의현황

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 총 개설강의 중 전임교원 및 전임교원급 비전임(Full-time)교원이 담당하고 있는 강의 비율은 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 담당강의 비율					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	70%이상	65%이상	60%이상	55%이상	50%미만
	※ 기준출처 : 자체설정					
	* 서울 주요국제대학원 전임교원 강의 담당비율					
	구 분	서울대	연세대	고려대	서강대	
	비 율	73~77%	50~55%	70~79%	62~70%	
산 출 식	- (전임교원 및 전임교원급 비전임(Full-time)교원 강의담당 학점/총 개설 강의학점) × 100 (단위:%)					

■ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	B	2.4 / 3
2013	S	3 / 3

■ 평가결과 분석자료

(단위: 점, %)

년 도	전 공	총 개설 강의학점	담당학점			
			전임 교원	비전임 교원	소 계	담당 비율
2012	MPP	219	120	30	150	68.49
	MDP	90	30	15	45	50.00
	PH.D.	15	15	0	15	100.00
	계	324	165	45	210	64.81
2013	MPP	213	126	30	156	73.24
	MDP	129	57	27	84	65.12
	PH.D.	12	9	0	9	75.00
	계	354	192	57	249	70.34

총
평

- 2012년 및 2013년 전임교수 및 전임교원급 초빙교원의 강의 담당비율이 64.8% 및 70.3%로 비교적 양호 한 것으로 평가

2-5-3. Class 당 학생수

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 강의 Class 당 학생수는 적정한가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 강의 Class 당 학생수					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	20명 미만	20명 이상	25명 이상	30명 이상	35명 이상
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- (총 수강생 수) / (총 개설강의) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	3 / 3
2013	S	3 / 3

▣ 평가결과 분석자료

년 도	총 개설강의 (Class)	Class당 학생수(명)
2012	225	19.1
2013	230	19.4

총 평

- 강의당 학생 수는 19.4명으로 S등급의 수준으로 운영되고 있으며, 지속적으로 S등급을 유지하고 있는 것으로 평가됨

2-5-4. 논문평가결과

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 학생들의 논문수준은 우수한가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 우수논문(편 또는 비율)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	10%이상	8%이상	6%이상	4%이상	4%미만
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- (우수논문수) / (전체논문수) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	3 / 3
2013	S	3 / 3

▣ 평가결과 분석자료

년 도	전체논문 수	우수논문수	우수논문비율(%)
2012	63건	9건	14.29
2013	72건	11건	15.23

총 평	- 전체논문 대비 우수논문은 약 15%로써 학생들의 논문 수준이 매우 높은 것으로 평가되며, 2010년도에 비해서 2배 이상 향상되었음
--------	---

2-5-5. 고객만족도 조사결과

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- KDI 대학원의 교육·연구성과가 교육수요자의 기대수준에 부응하고 있는가?					
출 처	- 기관평가					
평가기준	- 종합점수					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	90점 이상	85점 이상	80점 이상	75점 이상	75점 미만
	※ 기준출처 : 연구기관 평가편람					
산 출 식	- 국무조정실에서 실시하는 고객만족도조사 결과점수					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2011	A	3.6 / 4
2012	A	3.6 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	종합결과	전체평균(PMO)	비 고
2011	85.9	85.2	전년대비 3.8점 상승
2012	87.0	83.6	전년대비 1.1점 상승

총 평

- 고객만족도 조사결과는 2010년 이후 지속적으로 상승하고 있으며, 국무조정실 산하 정부출연연구기관 평균 보다도 높은 수준을 유지하고 있음.

[3] 교수 및 연구

3-1. 교원구성

3-1-1. 전임교원 1인당 학생수

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 전임교원 1인이 담당하는 학생수는 적절한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 편제정원 기준					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	15명미만	30명미만	45명미만	60명미만	60명이상
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- 편제정원 기준: (편제정원/전임교원수) (단위:명) - 재학생 기준: (재학생수/전임교원수) (단위:명)					

▣ 평가결과

년 도		등 급	득 점 / 배 점
2012	편제정원	A	3.6 / 4
	재 학 생	B	3.2 / 4
	계	A	3.6 / 4
2013	편제정원	A	3.6 / 4
	재 학 생	B	3.2 / 4
	계	A	3.6 / 4

■ 평가결과 분석자료

(단위: 명)

년 도	학생현황		전임교원	전임교원 1인당 학생수	
	편제정원	재학생		편제정원	재학생
2012	650	1,266	30	21.7	42.2
2013	650	1,304	30	21.7	43.5

* 재학생은 국제학생 등 정원의 포함(당해연도 4.1 기준)

총 평	- 전임교원 1인당 학생수는 약 22명(편제정원 기준)에서 43명(재학생 기준) 수준이며, 편제정원 기준으로 볼 때 전임교원 확보율이 양호한 것으로 평가
----------------	---

3-1-2. 전임교원 확보율

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 전임교원은 적절하게 확보하고 있는가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 전임교원 확보율(편제정원 기준)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	100%이상	75%이상	50%이상	25%이상	25%미만
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- (전임교원/교원법정정원) × 100 (단위:%) * 교원법정정원 → 인문사회계열 교원 1인당 학생수 : 26명					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	4 / 4
2013	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

(단위: 명, %)

년 도	학생 편제정원	교원 법정정원	전임교원 현황	전임교원 확보율
2012	650	26	30	115.4
2013	650	26	30	115.4

* 편제정원 (당해연도 4.1 기준)

- 석사 : (최근 2개년 입학정원 합) × 2
- 박사 : (최근 3개년 입학정원 합) × 2

총 평	- 전임교원 확보율은 편제정원 기준으로 100%를 상회하여 우수한 교육여건을 보여주고 있음
-----	--

3-1-3. 정부출연연구기관 경력교원 현황

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 전임교원 중 정부출연연구기관 및 관련 유관기관 경력교원 비율은 어떠한가?					
출 처	- 연구기관평가					
평가기준	- 전임교원 중 정부출연연구기관 및 관련 유관기관 경력교원 비율					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	50%이상	40%이상	30%이상	20%이상	20%미만
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- (정부출연연구기관 및 유관기관 경력교원/전임교원) × 100 (단위:%)					

■ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	4 / 4
2013	S	4 / 4

■ 평가결과 분석자료

(단위: 명, %)

년 도	경력교원			전임교원	비 율
	정부출연 연구기관	기타 유관기관	소 계		
2012	12	6	18	30	60.0%
2013	14	6	20	30	66.6%

* 기타유관기관 : 중앙정부(기획재정부), 국책은행(한국은행) 등

* 전임교원 : 당해연도 4.1 기준

총 평

- 대학원 전임교원 중 정부출연연구기관 및 기타 유관기관 경력을 보유한 교원은 전체 67% 수준으로 이론과 실무를 겸비한 교수진이 다수 확보되어 있어 전문화·특성화된 교육을 가능케 하는 것으로 평가

3-1-4. 외국인 전임교원 현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 전임교원 중 외국인은 어느 정도 비율을 차지하고 있는가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 외국인 전임교원 확보율					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	10%이상	8%이상	6%이상	4%이상	4%미만
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- (외국인 전임교원수/전임교원수) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	4 / 4
2013	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

(단위: 명, %)

년 도	외국인 전임교원수	전임교원 수	외국인 전임교원비율
2012	3	30	10.0%
2013	4	30	13.3%

* 교원수 : 당해연도 4.1 기준

총 평	- 2013년 전임교원 중 외국인은 총 4명으로 전임교원의 13.3% 수준으로 매우 높은 수준을 보이고 있으며, 내국인 전임교원 역시 외국에서의 다년간의 경험 축적과 연구 네트워크 형성 등으로 국제적 감각을 유지하고 있음
--------	---

3-2. 연구실적

3-2-1. 국내 학술논문 실적

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 전임교원의 국내학술 논문발표 실적은 우수한가?					
출 처	- 연구기관평가					
평가기준	- 최근 1년간 전임교수 1인당 국내학술지 게재논문수(인문사회계열)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	1.705이상	1.441이상	1.177이상	0.913이상	0.913미만
산 출 식	1) ‘전임교수수’는 당해 학년도 4월 1일 및 10월 1일의 평균으로 산정함.					
	2) 게재실적: 단독연구(업적 건당 1), 공동연구(연구책임자([1÷(n+1)]×2), 공동연구자([1÷(n+1)]), 연구책임자가 없는 경우(각각 [1÷n]). 단, 연구 참여자수가 10명 이상일 때는 n=10으로 함(n: 연구자 수).					
	* 학술지논문에 이름이 명기된 자는 모두 연구자로 보며, 기타 연구에서 연구조원 및 협력연구자로 명기된 자는 연구자 수에서 제외함.					
	3) 당해 학년도 전임교수로 재직한 교수의 연구실적만 포함함.					
	4) 국내 학술지 중 A&HCI, SCI, SSCI에 등재된 학술지(expanded 포함)와 내국인이 심사위원의 ⅔를 초과하지 않는 영문 국제학술지에 게재된 학술논문은 표에서 국제 학술논문 실적으로 집계함.					
	5) 2009학년도 2학기 현재 등재(등재 후보 포함) 학술지인 경우 이전 실적에도 소급 적용함.					
	6) 저서는 교과서가 아닌 연구서적을 말함.					
	7) 게재 실적에서 괄호 안의 숫자는 가중치로서 작성요령에 따라 산출된 논문편수에 가중치를 곱하여 최종 실적을 산출함.					
	8) 증가율=[(해당년도 교수1인당 실적-전년도 교수1인당 실적)/전년도 교수1인당 실적]×100.					
	9) 교수 1인당 실적(계)=게재실적(계)/전임교수수(계).					
10) 증가율(소계)=(2011학년도 증가율+2012학년도 증가율)/2.						

■ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2011	D	1.8 / 3
2012	D	1.8 / 3

■ 평가결과 분석자료

(단위: 건, %)

년 도	전임 교원	게재실적(가중치)				교수1인당 실적	증가율*
		등재지 (1.0)	등재후보지 (0.8)	저서 (1.0)	계		
2011	29.5	10.53	-	0.72	11.25	0.38	45.03%
2012	29	6.00	-	2.59	8.59	0.30	

* 증가율=(2011학년도 증가율+2012학년도 증가율)/2

총 평

- 2011년 및 2012년 전임교원의 1인당 국내학술논문 발표실적은 각각 0.38편, 0.30편으로 평가기준상 D등급(0.913미만)에 해당하는 매우 낮은 수준이나 이는 본 대학원이 국제대학원으로서 국제학술지 게재를 유도하는 평가시스템에 기인하는 것으로 평가되며, 해당기간 동안의 평균적인 실적 증가율은 45.03%로 과거에 비해 상당한 실적 증가가 있었음

3-2-2. 국제 학술논문 실적

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 전임교원의 국제학술 논문게재 실적은 우수한가?					
출 처	- 연구기관평가					
평가기준	- 최근 1년간 전임교수 1인당 국제학술지 게재논문수(인문사회계열)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	0.099이상	0.0858이상	0.0726이상	0.0594이상	0.0594미만
산 출 식	1) ‘전임교수수’는 당해 학년도 4월 1일 및 10월 1일의 평균으로 산정함.					
	2) 게재실적: 단독연구(업적 건당 1), 공동연구(연구책임자 $[(1 \div (n+1))] \times 2$, 공동연구자 $[(1 \div (n+1))]$), 연구책임자가 없는 경우(각각 $[1 \div n]$). 단, 연구 참여자수가 10명 이상일 때는 $n=10$ 으로 함(n : 연구자 수).					
	* 학술지논문에 이름이 명기된 자는 모두 연구자로 보며, 기타 연구에서 연구조원 및 협력연구자로 명기된 자는 연구자 수에서 제외함.					
	3) 당해 학년도 전임교수로 재직한 교수의 연구실적만 포함함.					
	4) 국내 학술지 중 A&HCI, SCI, SSCI에 등재된 학술지(expanded 포함)와 내국인이 심사위원의 $\frac{3}{5}$ 를 초과하지 않는 영문 국제학술지에 게재된 학술논문은 표에서 국제 학술논문 실적으로 집계함.					
	5) 2009학년도 2학기 현재 등재(등재 후보 포함) 학술지인 경우 이전 실적에도 소급 적용함.					
	6) 저서는 교과서가 아닌 연구서적을 말함.					
	7) 게재 실적에서 괄호 안의 숫자는 가중치로서 작성요령에 따라 산출된 논문편수에 가중치를 곱하여 최종 실적을 산출함.					
	8) 증가율= $[(\text{해당년도 교수1인당 실적}-\text{전년도 교수1인당 실적})/\text{전년도 교수1인당 실적}] \times 100$.					
	9) ‘전문학술지’는 A&HCI, SCI, SSCI에 등재된 학술지(expanded 포함)임.					
	10) ‘기타’는 전문학술지 이외의 국제학술지임.					
	11) 동일 논문이 국내외에 중복 게재된 경우 국제 학술논문 실적으로만 집계함.					
	12) ‘특허’(국제)는 전문학술지 게재 실적으로 집계함.					
	13) 게재실적에서 괄호 안의 숫자는 가중치로서 작성요령에 따라 산출된 논문편수에 가중치를 곱하여 최종 실적을 산출함.					
	14) 증가율= $[(\text{해당년도 교수1인당 실적}-\text{전년도 교수1인당 실적})/\text{전년도 교수1인당 실적}] \times 100$.					
	15) 교수 1인당 실적(계)=게재실적(계)/전임교수수(계).					
16) 증가율(소계)=(2011학년도 증가율+2012학년도 증가율)/2.						

■ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2011	S	12 / 12
2012	S	12 / 12

■ 평가결과 분석자료

(단위: 건, %)

년 도	전임 교원	게재실적(가중치)			교수1인당 실적	증가율*
		전문학술지 (1.0)	기타 (0.7)	계		
2011	29.5	5.50	1.00	6.20	0.21	-32.44%
2012	29	3.62	1.00	4.32	0.15	

* 증가율=(2011학년도 증가율+2012학년도 증가율)/2

총 평

- 2011년 및 2012년 전임교원의 1인당 국제학술논문 게재실적은 각각 0.21편 및 0.15편으로 평가기준상의 S등급(0.099이상)을 크게 상회하는 매우 우수한 수준인 것으로 평가됨. 다만, 해당기간 동안의 평균적인 실적 증가율은 -32.44%로 국제학술논문의 실적 증대를 위한 노력이 필요한 것으로 평가됨
- 추가로 대학원은 사회과학연구네트워크(SSRN)에 등재된 학술논문의 다운로드 횟수가 국내 3위, 세계 173위의 대학원(2013.10.01.)으로 선정됨으로써 우수한 국제적 연구역량을 보유한 대학원으로 평가

3-2-3. 연구비 수혜실적

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 전임교원 연구여건의 재정적 지원은 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 전임교원 1인당 연구비에 대한 정성평가 (단위: 천원)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	10,000 이상	8,000 이상	6,000 이상	4,000 이상	4,000 미만
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- (연간 연구비/전임교원) (단위:천원)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	4 / 4
2013	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

(단위: 천원)

년 도	전임교원	연구비			전임교원1인당연구비		
		교내	교외	계	교내	교외	계
2012	30	68,620	596,809	665,429	2,287.3	19,893.6	22,180.9
2013	30	85,311	385,162	470,473	2,843.7	12,838.7	15,682.4

* 전임교원 : 당해연도 4.1 기준

총 평	- 전임교원 1인당 연구비는 10,000천원 이상으로 S등급 이상을 유지하고 있으며, 연구지원을 위한 지원이 충분히 되고 있는 것으로 평가
--------	---

3-2-4. Research Seminar 개최실적

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- Research Seminar 개최실적은 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- Research Seminar 개최건수(대학원 내에서 진행된 Job Seminar, Special Lecture 포함)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	20건 이상	16건 이상	12건 이상	8건 이상	8건 미만
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- 개최건수					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	4 / 4
2013	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	내부교원	외부교원	내·외부 공동	합 계
2012	22	21	-	43
2013	28	26	-	54

총 평	- 2012년도 대학원 Research Seminar 개최건수는 43건으로 S등급 수준이며, 2013년도에도 54건으로 S등급 수준으로 11건 증가함으로써 매우 우수한 것으로 평가
--------	--

3-2-5. Top-tier Conference 발표 실적

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- Top-tier Conference 발표실적은 어느 정도인가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 전임교원 대비 Top-tier Conference 발표건수 비율					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	20% 이상	15% 이상	10% 이상	5% 이상	5% 미만
	* Top-tier Conference : 학문분야별 최고 수준의 학회 또는 학술회의가 주관하는 학술회의 ※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- (발표건수) / (전임교원수) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	A	8.1 / 9
2013	A	8.1 / 9

▣ 평가결과 분석자료

년 도	전임교원(명)	Top-tier Conference 발표논문수(건)	비 율(%)
2012	29.5	5	16.9
2013	31	5	16.1

* 전임교원 기준은 당해연도 4.1 및 10.1 기준 인원의 평균

총 평	- 2013년 대학원 전임교원의 Top-tier Conference 발표논문 수는 총 5건으로 전체 전임교원 대비 약 16%로 비교적 우수한 것으로 평가
--------	---

3-3. 한국발전경험 공유실적

3-3-1. 국제학생의 학위과정 교육성과

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 국제학생에 대한 교육성과는 어떠한가?					
출 처	- 연구기관평가					
평가기준	- 국제학생 강의평가 평균					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	90점 이상	85점 이상	80점 이상	75점 이상	70점 미만
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- (국제학생 강의평가결과) (단위:점)					

■ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	4 / 4
2013	A	3.6 / 4

■ 평가결과 분석자료

(단위: 100점 만점)

년 도	국제학생 강의평가결과				
	예비학기	봄학기	여름학기	가을학기	전 체
2012	94.6(11)	88.7(122)	92.9(117)	91.1(101)	91.6(353)
2013	93.6(20)	88.2(149)	88.8(145)	88.6(173)	88.6(487)

* () 숫자는 강의평가 참여인원

총 평

- 국제학생의 강의평가 결과는 88.6점(100점 만점)으로 우수한 수준이며, 2012년도에 비해 소폭 감소하였으나 전반적으로 국제학생에 대한 교육성과가 매우 우수한 것으로 평가

3-3-2. 한국경제발전경험 관련 연구실적

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 한국경제발전경험 관련 연구논문 실적은 우수한가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 한국경제발전경험 관련 연구논문 수를 고려한 정성평가					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	10%이상	8%이상	6%이상	4%이상	4%미만
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- (한국경제발전경험 관련 연구논문 수) (단위:건)					

■ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	4 / 4
2013	S	4 / 4

■ 평가결과 분석자료

년 도	전체논문 수	한국경제발전경험관련 연구논문 수	비 율(%)
2012	64건 (우수논문 9건)	14건(우수논문 3건 해당)	21.9
2013	72건 (우수논문 11건)	10건(우수논문 0건 해당)	13.9

총 평	- 2013년도 전체 논문 총 72건 중 한국경제발전경험 관련 연구논문수는 10건(약 14%) 한국경제발전경험과 관련한 연구논문 실적이 매우 우수한 것으로 평가
--------	---

3-3-3. 한국경제발전경험 전수를 위한 국제연수 실적

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 한국경제발전경험 전수를 위한 국제연수에 얼마나 많은 국제학생들이 참여하였는가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 2012~2013년 국제 입학생 대비 총 참여 연인원					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	100%이상	90%이상	80%이상	70%이상	70%미만
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- (참여인원) / (당해연도 국제 입학생) × 100 (단위:%)					

■ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	4 / 4
2013	S	4 / 4

■ 평가결과 분석자료

년 도	국제 입학인원(명)	국제연수 참여인원(명)	비 율(%)
2012	156	330	211
2013	178	208	116

년 도	개최연수명	개최시기	참여인원
2012	GDLN: Rural Community Development	03.09	38
	GDLN: Enhancing Agricultural Productivity	03.21	18
	GDLN: Use of ICT in Anti-Corruption Efforts	04.03	24
	GDLN: Urban Infrastructure Development and Financing	04.19	20
	아시아 개도국 단기 펠로우십(라오스 방문연수)	5.26-6.3	3
	GDLN: Transport Infrastructure Development and Financing	06.14	20
	GDLN: Human Resource Development Series(Session1) Vocational Training	07.19	30
	정부신임관리자 국제정책세미나	8.21-24/10.12	44
	GDLN: Human Resource Development Series (Session2) Capacity Building of Government Officials	10.18	27
	GDLN: ICT Infrastructure Development and Financing	10.23	8
	GDLN: Green Growth	10.31	23
	KDI-WB-CAG 정책포럼	10.30-11.3	20
	GDLN: Healthcare Improvement Series (Session 1) Health Insurance System	12.04	8
	세계은행-KDI 개발협력 성과평가 워크숍	12.03-07	47
	소 계		330
2013	방글라데시 변화관리 워크숍	3.5-9	1
	2013 KDI대학원-세계은행 고위급 정책포럼: 일자리 중심 개발전략	3.21-22	42
	GDLN: Reforestation	03.13	29
	GDLN: Job Creation Series (Session 1) Policies for Labor Market: Overview and Principles	05.09	7
	GDLN: Job Creation Series (Session 2) Nurturing Entrepreneurship: Framework and Approaches	06.24	13
	정부신임관리자 국제정책세미나	8.20-23	49
	GDLN: Micro, Small and Medium Enterprises (MSMEs) Financing and Inclusive Growth: Challenges and Policy Framework	09.11	32
	GDLN: Innovations in MSME Financing: Institutions and Products/ Approaches	11.07	12
	KDI대학원-세계은행연구소 사례연구집 공유세미나	11.21-22	13
	GDLN: Inclusive Development	12.04	10
	소 계		208

* GDLN: 세계개발교육네트워크(Global Development Learning Network)를 통한 세미나

총
평

- KDI 대학원 2012년도 국제입학 인원 156명 대비 국제연수 참여 비율은 211%이고, 2013년은 178명 대비 116%를 나타냄
- 이는 2011년 202명(135.1%)과 비슷한 수준으로 KDI 대학원이 세계최고 수준의 개발 및 공공정책분야 교육서비스를 제공한다는 중장기 발전목표에 부합
- KDI 대학원은 향후 추진전략으로 지속적으로 국내외 협력 네트워크를 강화하고 대학원 학생들에게 다양한 중·단기 연수과정과 세미나 등을 통하여 한국 경제발전 경험 등을 전수할 예정

[4] 재정 및 교육여건

4-1. 일반재정

4-1-1. 교비회계 예·결산 현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 교비회계 재정상황은 적정한가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 연간수입대비 외부 차입금 비율('12년도 회계결산 기준)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	5% 미만	10% 미만	15% 미만	20% 미만	20% 이상
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- (외부차입금) / (연간수입) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2011	S	3 / 3
2012	S	3 / 3

▣ 평가결과 분석자료

구 분	연간수입(천원)	외부차입금(천원)	비 율(%)
2011	16,584,201	0	0
2012	24,144,901	0	0

<2011년>

☐ 대차대조표

(단위: 천원)

계정과목	금액
수입구분	
유동자산	7,282,657
투자 및 기타자산	16,291,287
고정자산	1,001,173
자산총계	24,575,117
지출구분	
유동부채*	1,955,221
고정부채	0
기본금	22,619,896
부채와 기본금 총계	24,575,117

* 유동부채는 자산매입비용 등에 대한 미지급 비용으로 외부차입금에 해당되지 않음

☐ 운영(손익)계산서

(단위: 천원)

계정과목	금액
수입과목	
운영수입	15,747,616
운영차액 대체액	836,585
수입총계	16,584,201
지출과목	
운영비용	14,779,912
기본금 대체액	1,841,714
당기운영차액	△37,425
비용총계	16,584,201

☐ 자금예산서(결산)

(단위: 천원)

계정과목	금액
수입구분	
운영수입	15,497,783
자산 및 부채수입	890,112
전기이월자금	6,452,775
자금수입총계	22,840,670
지출구분	
운영지출	14,095,906
자산 및 부채지출	3,417,328
차기이월자금	5,327,436
자금지출총계	22,840,670

<2012년>

☐ 대차대조표

(단위: 천원)

계정과목	금액
수입구분	
유동자산	9,108,102
투자 및 기타자산	16,981,978
고정자산	1,200,981
자산총계	27,291,061
지출구분	
유동부채*	2,635,412
고정부채	0
기본금	24,655,649
부채와 기본금 총계	27,291,061

* 유동부채는 자산매입비용 등에 대한 미지급 비용으로 외부차입금에 해당되지 않음

☐ 운영(손익)계산서

(단위: 천원)

계정과목	금액
수입과목	
운영수입	24,063,923
운영차액 대체액	80,978
수입총계	24,144,901
지출과목	
운영비용	22,028,170
기본금 대체액	634,670
당기운영차액	1,482,061
비용총계	24,144,901

☐ 자금예산서(결산)

(단위: 천원)

계정과목	금액
수입구분	
운영수입	24,063,923
자산 및 부채수입	80,978
전기이월자금	5,327,437
자금수입총계	29,472,338
지출구분	
운영지출	21,532,579
자산 및 부채지출	1,467,069
차기이월자금	6,472,690
자금지출총계	29,472,338

**총
평**

- 대학원의 외부차입금은 0원으로 매우 안정적으로 재정을 운영하고 있는 것으로 평가

4-1-2. 적립금 현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 적립금 보유현황은 적정한가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 연간 수입대비 적립금 비율('12년도 회계결산 기준)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	20% 미만	40% 미만	60% 미만	80% 미만	80% 이상
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- (적립금액) / (연간수입액) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2011	C	2.1 / 3
2012	B	2.4 / 3

▣ 평가결과 분석자료

구 분	적립금액(천원)	연간수입액(천원)	비 율(%)
2011	12,339,509	16,584,201	74.40%
2012	12,893,201	24,144,901	53.4%

총 평	- 2012년 연간수입대비 적립금 비율이 낮아졌으며, 향후 적립금 대부분을 세종시 이전비용으로 사용할 예정
--------	---

4-2. 교육재정

4-2-1. 장학금 수혜현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 학생 1인당 장학금액은 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 학생 1인당 장학금					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	300만원 이상	200만원 이상	150만원 이상	100만원 이상	100만원 미만
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- (장학금총액/재학생수(봄,여름, 가을학기 평균 재학생수)) (단위:천원) - 2013년부터 대학정보공시에 장학금총액 입력시 국제학생 지급액까지 포함하여 이를 제외한 금액으로 조정(총장학금-국제학생 고지금액)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	4 / 4
2013	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

(단위: 명, 천원)

년 도	재학생수(정원내)			총장학금 금액	학생1인당 장학금액
	봄학기(4.1)	가을학기(10.1)	평균		
2012	334	300	317	2,130,219	6,720
2013	359	271	315	2,387,334	7,579

총
평

- 2013년 학생 1인당 장학금액은 7,579천원으로 장학금 혜택이 매우 큰 것으로 평가되며, 전년 대비 대폭 증가(약 859천원)시킴으로써 학생들에 대한 장학금 혜택을 지속적으로 확대 시키고 있음

4-2-2. 교육비 환원율

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 교육비 환원율은 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 납입금 중 교육비가 차지하는 비율					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	100%이상	85%이상	70%이상	55%이상	55% 미만
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- (교육비/납입금) × 100 (단위:%)					
	* 교육비 = 교비회계의 합산자금계산서 지출중 보수 + 관리운영비 + 도서구입비 + 기계기구매입비 + 연구학생경비 - 입시관리비					

■ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2011	S	4 / 4
2012	S	4 / 4

■ 평가결과 분석자료

년 도	교육비(천원)	납입금(천원)	환원율(%)
2011	11,471,297	3,562,074	322.0
2012	13,630,901	3,568,464	382.0

총
평

- 교육비 환원율은 382%로 매우 높은 수준으로 평가됨

4-2-3. 학생 1인당 교육비

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 연간 학생 1인당 교육비는 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 연간 학생 1인당 교육비					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	1,500만원 이상	12,000만 이상	900만원 이상	600만원 이상	600만원 미만
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- (교육비/재학생수) (단위:천원) * 교육비 = 교비회계의 합산자금계산서 지출중 보수 + 관리운영비 + 도서구입비 + 기계기구매입비 + 연구학생경비 - 입시관리비					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2011	S	4 / 4
2012	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	교육비(천원)	재학생수(명)	학생 1인당 교육비(천원)
2011	11,471,297	241	47,599
2012	13,630,901	303	44,986

* 재학생수는 정원 내 인원으로 해당연도 10.1 기준 인원임

총 평

- 연간 학생 1인당 교육비는 44,986천원으로 2년 동안의 등록금보다 높은 수준으로 교육비 투자 수준이 매우 높은 것으로 평가

4-2-4. 세입중 납입금 비중

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 세입중 납입금 비중은 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 세입중 납입금이 차지하는 비율					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	30%미만	40%미만	50%미만	60%미만	60%이상
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- (납입금/세입금) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2011	S	4 / 4
2012	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	납입금(천원)	세입금(천원)	비 중(%)
2011	3,562,074	19,681,395	18.1
2012	3,568,464	28,024,264	12.7

총 평	- 대학원 세입금 중 납입금 비중은 12.7%로 교육재정이 매우 안정적으로 유지되고 있는 것으로 평가
--------	--

4-3. 시설

4-3-1. 교지(校地) 확보현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 교지 확보는 적절히 이루어져 있는가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 대학설립·운영규정의 교지확보 비율 준수여부 평가					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	100%이상	85%이상	70%이상	55%이상	55% 미만
	※ 기준출처 : 대학설립·운영규정					
산 출 식	- (보유면적/기준면적) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	4 / 4
2013	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료(2010년과 동일)

구 분	보유면적(m ²)	기준면적(m ²)	교지 확보율(%)
교육 연구동	1,768	4,154	147.4
기숙사	481		
사택	598		
주차장	1,400		
공통 사용면적	1,181		
기타	126		
운동시설	573		
계	6,127		

* 공통사용면적 및 운동시설은 KAIST와 대학원과의 분담비율에 따른 면적

총
평

- 대학원의 교지 확보율은 147.4%로서 적정 기준을 크게 상회하고 있음

4-3-2. 교사[校舍] 시설 확보현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 교사 확보는 적절히 이루어져 있는가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 대학설립·운영규정의 교사확보 비율 준수여부 평가					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	100%이상	85%이상	70%이상	55%이상	55% 미만
	※ 기준출처 : 대학설립·운영규정					
산 출 식	- (보유면적/기준면적) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	4 / 4
2013	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료(2010년과 동일)

구 분	보유면적(m ²)	기준면적(m ²)	교사 확보율(%)
기본시설(강의실 등)	9,224	3,900	343.4
지원시설(행정실 등)	3,383		
연구시설(학생연구실 등)	785		
부속시설(사택 등)	2,974		
계	16,366		

총 평

- 대학원의 교사 확보율은 343.4%로서 적정 기준을 크게 상회하고 있음

4-3-3. 기숙사 수용 현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 기숙사 수용현황은 적정한가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 기숙사 수용률					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	95%이상	85%이상	75%이상	70%이상	70%미만
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- (기숙사 재실총원 / 기숙사 신청총원) × 100					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	4 / 4
2013	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	기숙사 재실총원(명)	기숙사 신청총원(명)	수용률(%)
2012	217	215	99.07%
2013	238	235	98.73%

* 기숙사 재실총원은 연간 기숙사에 거주한 인원 수의 총합

* 기숙사 신청총원은 기숙사 재실총원에 기숙사 배정 후 자발적 입실포기자를 합친 인원

**총
평**

- 대학원의 기숙사 수용률은 약 99%로 기숙사 배정대상자 중 사용 희망자 대부분을 수용하는 것으로 평가

4-3-4. 학생 1인당 연구실 좌석비율

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 학생 1인당 연구실 좌석수는 적정한가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 학생 1인당 연구실 좌석수					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	0.5이상	0.4이상	0.3이상	0.2이상	0.2미만
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- (연구실 좌석수/재학생수)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	S	4 / 4
2013	B	3.2 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	총 좌석수(개)	재학인원(명)	1인당 좌석수(개)
2012	191	306	0.62
2013	127	359	0.35

* 재학인원은 정원 내 4.1 자 기준

총 평	- 학생 1인당 연구실 공용 좌석수는 0.35개의 확보율을 보이고 있으나, 도서관 열람실 55석을 함께 이용할 경우 0.51개로 충분히 원하는 시간에 공부 할 수 있는 여건을 확보하고 있다고 볼 수 있음
--------	---

4-4. 도서관

4-4-1. 장서 보유현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 학생 1인당 장서수는 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 학생 1인당 도서관에 대한 평가					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	학생1인당 장서수	100권이상	90권이상	80권이상	70권이상	70권미만
	※ 기준출처 : 자체설정(2011년 자체평가대비 1/2 수준으로 조정, 재학생 인원내에 대해 정원외 학생 포함한 것을 고려)					
산 출 식	- (장서/재학생) (단위:권)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2012	B	2.4 / 3
2013	A	2.7 / 3

▣ 평가결과 분석자료

년 도	재학생(명)	장 서			학생1인당 장서(권)
		국내서(권)	국외서(권)	계(권)	
2012	633	16,740	38,022	54,762	82.59
2013	668	17,998	45,766	63,764	95.45

* 재학생은 정원내외 모두 포함(당해연도 4월 1일 기준)

총 평	- 2013년 주요 사립대의 학생 1인당 장서수 75.7권(Y), 87.2권(K)과 비교하여 대학원의 1인당 장서수는 95.45권으로 매우 높은 것으로 평가 - 또한 전년대와 비교하여 지속적인 도서구입 확대를 통해 양적·질적 장서 구축을 추진함과 동시에 전자책 구독 등 온라인 서비스 지속 확대
-----	---

4-4-2. 도서관 예산현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 도서관 예산현황은 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 총예산대비 도서관예산 현황에 대한 평가(낮은 등급을 받은 항목을 기준으로 최종등급 결정)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	예산비중	1.5%이상	1.25%이상	1%이상	0.75%이상	0.75%미만
	학생1인당 자료구입비	50만원 이상	40만원 이상	30만원 이상	20만원 이상	20만원 미만
	※ 기준출처 : 자체설정(예산비중은 2011년 자체평가 대비 하향 조정 하였으며, 학생 1인당 자료구입비도 2011년 자체평가 대비 1/2 수준으로 하향 조정, 타대학과의 비교 및 재학생 인원내 대해 정원외 학생 포함한 것을 고려)					
산 출 식	- 예산비중: 산출식 ①(도서관 본예산/총예산) × 100 (단위:%) - 학생1인당 자료구입비: 산출식 ②(장서자료구입비/재학생수) (단위:천원)					

▣ 평가결과

년 도		등 급	득 점 / 배 점
2012	예산비중	S	3 / 3
	1인당 자료구입비	S	3 / 3
	소 계	S	3 / 3
2013	예산비중	S	3 / 3
	1인당 자료구입비	S	3 / 3
	소 계	S	3 / 3

▣ 평가결과 분석자료

(단위 : 천원, 명)

년 도	총예산 대비 도서관 예산			학생 1인당 도서관구입비		
	도서관 본예산	대학 총예산	비율(%)	장서자료 구입비	재학생수	금액
2012	423,000	25,605,888	1.7	483,000	633	668.2
2013	431,833	27,232,212	1.6	449,200	668	646.5

* 재학생은 정원내외 모두 포함(당해연도 4월 1일 기준)

총 평	- 2013년도 주요 사립대의 전체 예산대비 자료구입비 비율은 0.9%(Y), 1.1%(K)이며, 대학원의 자료구입비는 1.5% 이상으로 우수한 수준인 것으로 평가 - 2013년도 주요 사립대의 학생 1인당 자료구입비는 237,900원(Y), 196,400원(K)이며, 대학원의 자료구입비는 646,500원으로 매우 높은 수준인 것으로 평가
----------------	---

4-4-3. 도서관 출입자 증가 및 만족도 증가현황

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 도서관 출입자와 만족도는 증가하였는가?																		
출 처	- 연구기관평가																		
평가기준	- 전년대비 학생 1인당 도서관 연간 누적 출입횟수 증가 및 만족도 증가 현황(낮은 등급을 받은 항목을 기준으로 최종등급 결정)																		
	<table><tr><td>구 분</td><td>S등급(1.0)</td><td>A등급(0.9)</td><td>B등급(0.8)</td><td>C등급(0.7)</td><td>D등급(0.6)</td></tr><tr><td>학생1인당 출입 횟수</td><td>500이상</td><td>400이상</td><td>300이상</td><td>200이상</td><td>200미만</td></tr><tr><td>만족도</td><td>4.5 이상</td><td>4.0 이상</td><td>3.5 이상</td><td>3.0 이상</td><td>3.0 미만</td></tr></table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	학생1인당 출입 횟수	500이상	400이상	300이상	200이상	200미만	만족도	4.5 이상	4.0 이상	3.5 이상	3.0 이상	3.0 미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)													
	학생1인당 출입 횟수	500이상	400이상	300이상	200이상	200미만													
	만족도	4.5 이상	4.0 이상	3.5 이상	3.0 이상	3.0 미만													
※ 기준출처 : 자체설정(학생 1인당 출입횟수는 2011년 자체평가 대비 1/2 수준으로 조정, 재학생 인원내 대해 정원외 학생 포함한 것을 고려)																			
산 출 식	- 출입자: 산출식 ① 당해 1년간 도서관 누적 출입 횟수/재학생수 - 만족도: 산출식 ② 당해 1년간 도서관 이용자 만족도 (하반기 누적치는 다음년도에 확인가능하므로 상반기 수치를 활용하여 추정함)																		

■ 평가결과

년 도		등 급	득 점 / 배 점
2012	학생 1인당 출입횟수	S	3 / 3
	이용 만족도	A	2.7 / 3
	소 계	A	2.7 / 3
2013	학생 1인당 출입횟수	S	3 / 3
	이용 만족도	A	2.7 / 3
	소 계	A	2.7 / 3

■ 평가결과 분석자료

구 분	2012년			2013년		
	상반기	하반기	전 체	상반기	하반기	전 체
도서관 출입횟수	265,541	228,005	493,546	275,086	267,654	542,740
재학생수	633			668		
학생1인당 출입횟수	779.69			812.48		
만족도 결과(5점 만점)	4.25	4.25	4.25	미 실시	4.15	4.15

* 재학생은 정원내외 모두 포함(당해연도 4월 1일 기준)

총 평	- 수업목적 저작물 이용 보상금 제도를 통한 강의 지정 도서, 자료의 온라인 원스톱 서비스를 제공함으로써 이용자 편의성 개선 및 학습의 효율성 강화
	- RFID 장서관리시스템 및 디스커버리 검색엔진 운용 등 첨단 디지털 도서관을 구축하여 이용자의 만족도 상승에 기여함

4-4-4. 도서관 자원활용도 증가 현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 도서관 자원활용도는 증가하였는가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 전년대비 학생 1인당 소장자료(실물) 검색 빈도 증가 및 전자자료(통합검색엔진) 이용 빈도(낮은 등급을 받은 항목을 기준으로 최종 등급 결정)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	학생1인당 소장자료 검색	100이상	80이상	60이상	40이상	40미만
	학생1인당 전자자료 검색	1,000이상	800이상	600이상	400이상	400미만
※ 기준출처 : 자체설정(도서구입비와 전자자원구독비의 투입 예산 비율에 따라 1:10의 비율 설정, 전자자원은 본원 구독비를 포함함)						
산 출 식	- 소장자료: 산출식 ① 당해 1년간 소장자료 검색 횟수/재학생수 - 전자자료: 산출식 ② 당해 1년간 전자자료 검색 횟수/재학생수					

▣ 평가결과

년 도		등 급	득 점 / 배 점
2012	학생 1인당 소장자료 검색	S	3 / 3
	학생 1인당 전자자료 검색	S	3 / 3
	소 계	S	3 / 3
2013	학생 1인당 소장자료 검색	S	3 / 3
	학생 1인당 전자자료 검색	S	3 / 3
	소 계	S	3 / 3

■ 평가결과 분석자료

구 분	2012년	2013년
소장자료 검색	133,462	167,244
전자자료 검색	1,912,424	1,882,190
재학생수	633	668
학생1인당 소장자료 검색	210.84	250.36
학생1인당 전자자료 검색	3,021.20	2,817.64

* 재학생은 정원내외 모두 포함(당해연도 4월 1일 기준)

총 평	- PDA(Patron Driven Acquisition)을 통한 수서 및 이용자의 정보요구 (Information Needs)의 충족을 위한 지속적인 장서의 질적·양적 확대를 추진 하여 도서관 실물 자원 활용도를 개선함 - 차세대 검색엔진을 도입을 통한 이용자 원스톱 전자자원 제공서비스 (Discovery & Delivery) 구현하여 분산된 전자자원을 효과적으로 검색하여 도서관 전자자원 활용도를 개선함
--------	---

V. 자체평가 결과활용 방안

1. 평가결과 활용계획

- ☐ “개발경험을 체계적으로 교육·연구하고 공공부문 역량강화를 선도하는 세계수준의 개발 및 공공정책 전문대학원”이라는 본 대학원의 비전을 충실히 수행하기 위한 발전계획 수립을 위한 기초자료로 활용
 - o 세계수준의 대학원으로서의 국제화지수 확보 및 공공부문의 정책역량 강화를 위한 교육프로그램 특성화·차별화 촉진
- ☐ 교육효과 극대화 및 수요자 만족도 향상을 위한 교육프로그램 확보, 교육성과 평가시스템 구축 및 발전을 위한 자료로 활용
- ☐ 자체평가결과를 토대로 교육, 연구, 경영효율화 등 다양한 측면에서의 분석을 수행함으로써 역량 강화 분야를 선정하고 이를 중점적으로 추진하는 경영전략 수립에 참고자료로 활용

2. 평가 개선방향

- ☐ 미션 및 경영목표 수행과 밀접하게 연관된 평가지표를 개발
 - o 이를 위하여 교내 구성원뿐만 아니라 한국개발연구원 및 외부 교육기관 인사가 포함된 평가자문단 운영을 통한 평가결과의 신뢰성 강화 및 추가적인 지표개발 검토 필요

□ 자체평가지표의 타당성 및 객관성 검증을 통해 평가의 질적 개선 노력 지속

○ 자체평가 전산 시스템 구축을 통한 업무의 효율화 추진 검토

○ 자체평가결과와 인센티브제도의 연계를 통한 조직 활성화방안 검토

□ 대학 기관평가인증과의 연계

○ 일반 종합대학을 대상으로 실시하는 기관평가인증과 관련하여, 향후 대학원대학교가 인증 대상에 포함될 경우를 대비하여 평가지표 개발 및 평가지표별 기본 요건을 충족시킬 수 있도록 추진