

대학자체평가 결과서

2017. 12.

I. 자체평가 개요 / 1

1. 자체평가의 목적 및 필요성
2. 자체평가 학칙 및 규정
3. 자체평가 기본추진방향

II. 자체평가 추진체계 / 6

1. 자체평가 추진조직
2. 자체평가 추진일정

III. 자체평가 지표 및 평가방법 / 8

1. 평가영역
2. 평가 세부지표 구성
3. 평가기준 및 평가방법

IV. 자체평가 결과 / 13

1. 총평
2. 영역별 결과

V. 자체평가 결과활용 방안 / 94

1. 평가결과 활용계획
2. 평가 개선방향

I. 자체평가 개요

1. 자체평가의 목적 및 필요성

□ 자체평가 목적

- 교육 및 연구수준에 대한 대학의 자기점검을 통해 대학교육의 질 관리 강화와 사회적 책무성을 제고함
- 대학의 현황에 대한 스스로의 자율적인 평가를 토대로 자체평가 결과 공개와 적절한 정보제공으로 국내외 정부기관 및 학생 등의 교육수요자의 알권리를 보장함
- 자체평가를 실시하여 성과지표에 의한 대학의 발전계획을 수립하고, 추진실적을 대학 스스로 점검하도록 하는 체제를 정착함

□ 자체평가의 필요성

- 고등교육법 제 11조의 2(평가) 및 「고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙」에 따라 자체평가 실시

고등교육법

제11조의2(평가 등) ① 학교는 교육과학기술부령으로 정하는 바에 따라 해당 기관의 교육과 연구, 조직과 운영, 시설과 설비 등에 관한 사항을 스스로 점검하고 평가하여 그 결과를 공시하여야 한다.

고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙

제1조(목적) 이 규칙은 「고등교육법」 제11조의2제1항의 시행에 필요한 사항을 규정함을 목적으로 한다.

제2조(자체평가의 정의) "자체평가"란 「고등교육법」 제2조에 따른 학교(이하 "학교"라 한다)가 해당 기관의 교육·연구, 조직·운영, 시설·설비 등(이하 "교육·연구 등"이라 한다) 학교운영의 전반에 대하여 종합적으로 점검·분석·평정하는 것을 말한다.

제3조(자체평가의 실시) ① 학교의 장은 해당 학교의 교육 여건 개선 및 교육·연구 등의 질적 향상을 위하여 학칙으로 정하는 바에 따라 「교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법」 제6조제1항에 따른 공시정보와 학교의 장이 해당 기관의 교육·연구 등을 평가하기 위하여 필요하다고 인정하는 사항에 대하여 자체평가를 실시하여야 한다.

② 제1항에 따른 자체평가는 2년마다 1회 이상 실시하여야 한다. 다만, 「고등교육법」 제11조의2제2항에 따른 인정기관이 해당 학교의 운영 전반에 대하여 종합적으로 평가를 한 경우에는 이를 해당 연도 자체평가로 갈음할 수 있다.

③ 자체평가의 기준, 절차 및 방법 등에 필요한 사항은 해당 학교의 학칙으로 정한다.

제4조(자체평가위원회 등) ① 학교의 장은 자체평가의 기획·운영·조정 및 관리 등을 위하여 자체평가위원회와 자체평가를 전담하는 조직·인력을 두어야 한다..

② 자체평가위원회의 구성 및 운영 등에 필요한 사항은 학교의 장이 정한다.

제5조(평가 결과의 공시) 학교의 장은 해당 기관의 홈페이지 등을 통하여 자체평가 결과를 공시하여야 한다.

제6조(자체평가의 지원) 교육과학기술부장관은 학교가 자체평가를 원활하게 수행할 수 있도록 하기 위하여 예산의 범위에서 자체평가 시행에 필요한 경비 등을 지원할 수 있다.

2. 자체평가 학칙 및 규정

□ 학칙

제11장 자체평가

제58조 (자체평가) ①대학원의 교육여건 개선 및 교육·연구 등의 질적 향상을 위하여 자체평가를 실시한다.

②자체평가의 기준, 절차 및 방법 등에 관한 필요한 사항은 총장이 따로 정한다.

□ 대학자체평가에 관한 규정

자체평가규정

제1조(목적) 이 규정은 국제정책대학원대학교(이하 '대학원'이라 한다)자체평가에 관하여 필요 한 사항을 규정함을 목적으로 한다.

제2조(정의) 이 자체평가라 함은 대학원 자체의 교육·연구, 조직·운영, 시설·설비 등 학교운영의 전반에 대하여 종합적으로 분석 및 평가하는 것을 말한다.

제3조(평가영역) 평가영역은 대학정보공시 내용을 포함한 다음 각 호와 같다.

1. 대학원 발전 및 운영계획
2. 교육 및 연구
3. 대학정보공시항목 외에 기타 필요하다고 인정되는 사항

제4조(평가시기 및 절차)

- ① 평가는 2년마다 1회 이상 실시함을 원칙으로 한다. 다만, 고등교육법 제11조의2 제2항에 따라 인정기관이 대학원의 운영 전반에 대하여 종합적으로 평가한 경우에는 이를 해당 연도 자체평가로 갈음할 수 있다.
- ② 평가는 평가계획수립, 평가실시, 평가결과공개의 절차로 진행된다.

제5조(평가결과 공시 및 활용)

- ① 자체평가 결과는 홈페이지 등을 통하여 공시한다.
- ② 자체평가 결과는 대학원의 장·단기 발전계획 및 전략수립, 교육여건 개선과 교육·연구의 질 제고 등에 활용할 수 있다.

제6조(자체평가위원회) ① 평가의 원활한 수행을 위하여 자체평가위원회(이하 '평가위원회'라 한다)를 둔다.

- ② 평가위원회의 위원은 위원장을 포함하여 10인 이내로 구성하며, 위원의 임기는 2년으로 한다.
- ③ 평가위원회의 위원장은 교학처장과 기획처장을 공동 위원장으로 한다.

제7조(자체평가위원회 기능) 평가위원회는 다음 각 호의 기능을 수행한다.

1. 자체평가 기본운영계획 수립 및 조정
2. 자체평가 지표의 개발 및 보완
3. 자체평가 결과 공시 및 활용에 대한 사항
4. 기타 자체평가에 관한 사항

제8조(기타사항) 이 규정에 명시되어 있지 아니한 사항은 총장이 따로 정하여 운영할 수 있다.

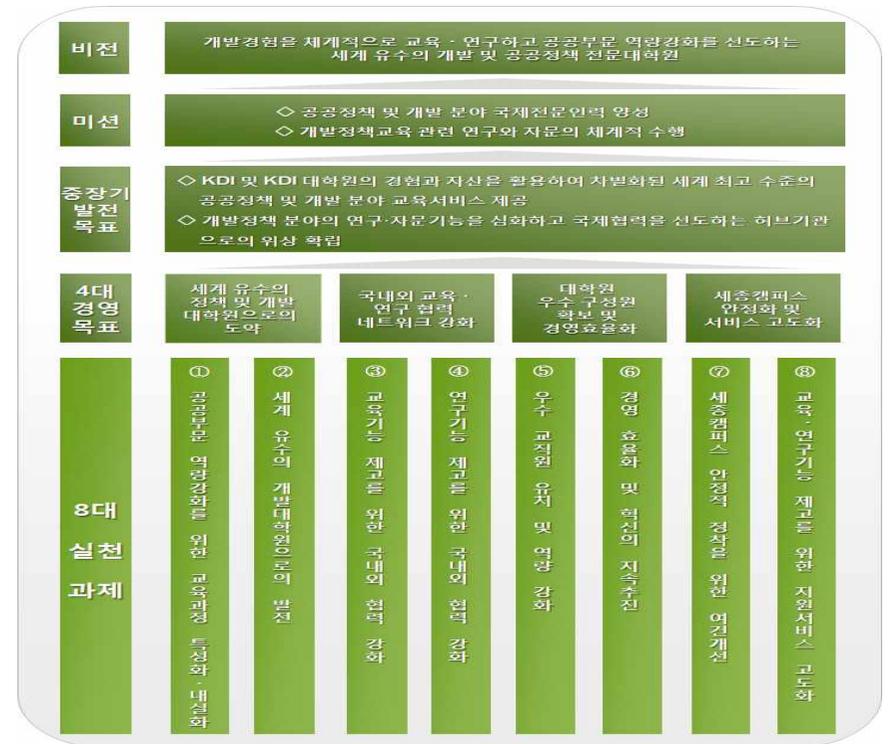
부칙 <2009. 12. 2>

이 규정은 총장의 승인을 얻은 날로부터 시행한다.

3. 자체평가 기본추진방향

□ KDI 대학원의 비전, 중장기 발전목표 및 추진전략과 연계

- KDI 대학원은 2017년 새로운 경영목표를 통해 설립목적에 충실하면서 개발정책분야에서 글로벌 리더십을 공고화하는 방향에서 『개발경험을 체계적으로 교육·연구하고 공공부문 역량강화를 선도하는 세계유수의 개발 및 공공정책 전문대학원』이라는 비전을 설정
- 대학자체평가를 통해 KDI 국제정책대학원 비전 및 중장기 발전목표 및 추진전략의 실행 및 목표 달성정도를 평가하고 향후 발전 전략 수립에 활용



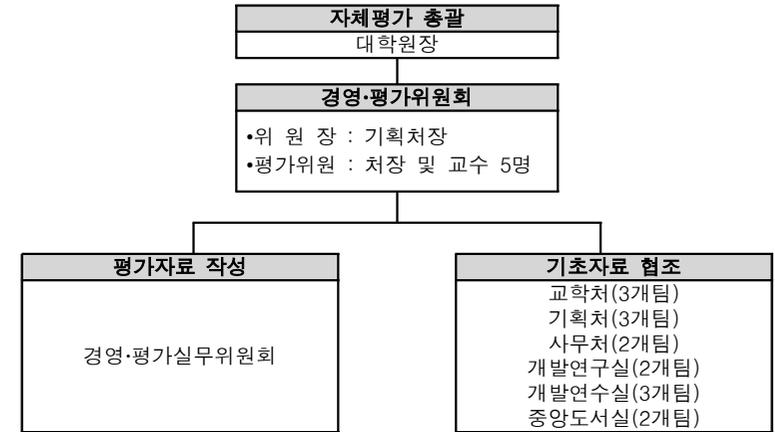
- 10개 항목, 21개 지표의 정보공시제 내용 반영
 - 정보공시제에서 공개를 의무화하고 있는 항목들 중 자체평가 항목으로 포함할 수 있는 내용은 최대한 평가지표에 반영

- KDI 국제정책대학원의 특수성 반영
 - KDI 대학원은 1998년 이론과 실무능력을 겸비한 고급 국제전문인력 양성 및 경제발전과정의 체계적인 교육과 연구 수행을 목적으로 하여 설립
 - 현실과 접목한 정책이슈 중심의 혁신적인 교육과정 전체를 100% 영어로 진행하면서 글로벌화된 대학원으로서 국내에서 선도적인 지위를 유지
 - 해외제휴대학(현재 24개국 55개 대학)과 복수학위 및 교환학생 제도를 통한 교육의 국제화 등 혁신적인 교육시스템을 도입하고, 이를 국내 대학에 확산
 - 설립 이래 지금까지 개도국 (130개국 1,800명) 및 우리 국가공무원을 포함한 4,800여명의 전문인력을 배출하는 등 공공부문 인력양성소로서 우리나라의 글로벌 리더십을 공고히 하는 역할을 수행
 - 2001년에는 세계은행의 세계개발교육네트워크 한국센터로 선정되는 등 발전경험 공유를 위한 교육 허브로서의 역할을 국제적으로 인정받기도 함

II. 자체평가 추진체계

1. 자체평가 추진 조직

- 평가 조직의 구성



- 평가 조직의 운영

구 분		주요 내용
대학원평가위원회	구 성	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 위 원 장 : 기획처장 ▪ 평가위원 : 처장 및 교수 5명
	기능 및 역할	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 자체평가 계획 수립 및 추진방향 설정 ▪ 연구 및 경영 실적에 대한 종합 분석 ▪ 평가관련 주요사항 심의·결정
평가실무위원회	구 성	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 위원장, 부위원장 및 교학처장, 실무총괄 교수 1명, 관련부서장 등
	기능 및 역할	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 평가관련 실무작업 수행 ▪ 연구 및 경영성과 관련자료 수집·분석 및 정리 ▪ 평가항목별 자체평가결과 검토 및 보고서 작성

2. 자체평가 추진 일정

주요 추진내용	7월	8월	9월	10월	11월	12월
자체평가 추진계획 수립						
평가지표 개발						
자체평가 실시 및 위원회 개최						
결과보고서 작성 및 검증						
결과보고서 제출 및 공시						

Ⅲ. 자체평가 지표 및 평가방법

1. 평가영역

미션 및 경영전략

- 대학원의 미션과 비전 및 이를 달성하기 위한 경영전략에 대한 평가

학생 및 교육

- 학생모집, 학생현황, 국제화, 졸업생, 교육평가 등 5개 평가항목을 설정하고 각각에 대해 주요 평가지표를 선정

교수 및 연구

- 교원구성 및 연구실적을 중심으로 3개 평가항목을 설정하고 각각에 대해 주요 평가지표를 선정

재정 및 교육여건

- 일반재정, 교육재정, 시설, 도서관 등 4개 평가항목을 설정하고 각각에 대해 주요 평가지표를 선정

2. 평가 세부지표 구성

평가영역	평가항목	평가지표	출처		
			대학 정보 공시	연구 기관 평가	기타
1. 비전 및 경영전략					
1-1. 비전 및 경영전략					
	1-1-1. 비전 및 경영전략 수립의 적절성			○	
2. 학생 및 교육					
2-1. 학생모집					
	2-1-1. 입학전형 유형별 선발결과				○
	2-1-2. 신입생 충원현황		○	○	
	2-1-3. 신입생 경쟁률		○		
2-2. 학생현황					
	2-2-1. 재학생 충원현황		○	○	
	2-2-2. 중도탈락 학생현황		○	○	
	2-2-3. 학생구성현황 및 공공부문 학생비율			○	
2-3. 국제화					
	2-3-1. 외국인학생 현황		○		
	2-3-2. 외국인학생 분포현황			○	
	2-3-3. 해외대학 수학현황		○		
	2-3-4. 해외대학/기관과의 교류현황		○		
	2-3-5. 영어강좌 비율				○
	2-3-6. 한국 및 국제학생의 네트워크 형성정도			○	
	2-3-7. 해외동문 네트워크 형성정도			○	
2-4. 졸업생현황					
	2-4-1. 졸업요건		○		
	2-4-2. 졸업률 현황				○
	2-4-3. 졸업생 취업현황		○		
2-5. 교육					
	2-5-1. 강의평가 결과			○	
	2-5-2. 전임교원 및 전일제 비전임교원 강의현황		○		
	2-5-3. Class당 학생 수		○		
	2-5-4. 논문평가결과				○
	2-5-5. 고객만족도 조사결과			○	
3. 교수 및 연구					
3-1. 교원구성					
	3-1-1. 전임교원 1인당 학생수		○		
	3-1-2. 전임교원 확보율		○		
	3-1-3. 정부출연연구기관 경력교원 현황			○	
	3-1-4. 외국인 전임교원 현황		○		

평가영역	평가항목	평가지표	출처		
			대학 정보 공시	연구 기관 평가	기타
3-2. 연구실적					
	3-2-1. 국내 학술논문 실적			○	
	3-2-2. 국제 학술논문 실적			○	
	3-2-3. 연구비 수혜실적		○		
	3-2-4. Research Seminar 개최실적		○		
	3-2-5. Top-tier Conference 발표실적				○
3-3. 한국발전경험 공유실적					
	3-3-1. 국제학생의 학위과정 교육성과			○	
	3-3-2. 한국경제발전경험관련 연구실적				○
	3-3-3. 한국경제발전경험관련 국제연수 실적				○
	3-3-4. 한국경제발전경험 DB 운영 실적				○
4. 재정 및 교육여건					
4-1. 일반재정					
	4-1-1. 교비회계 예·결산 현황				○
	4-1-2. 적립금 현황				○
4-2. 교육재정					
	4-2-1. 장학금 수혜현황		○		
	4-2-2. 교육비 환원율		○		
	4-2-3. 학생 1인당 교육비		○		
	4-2-4. 세입중 납입금 비중		○		
4-3. 시설					
	4-3-1. 교지(校地) 확보현황		○		
	4-3-2. 교사(校舍) 시설 확보현황		○		
	4-3-3. 기숙사 수용현황				○
	4-3-4. 학생 1인당 연구실 좌석비율				○
4-4. 도서관					
	4-4-1. 장서 보유현황		○		
	4-4-2. 도서관 예산현황		○		
	4-4-3. 도서관 출입자 증가 및 만족도 증가현황			○	
	4-4-4. 도서관 자원활용도 증가현황				○

3. 평가기준 및 평가방법

□ 평가기준

- 대학정보공시 항목 사용기준(2017 기준)
 - 최대한 대학정보공시 지표 및 공시 값을 사용하여 신뢰성 확보
- 전년대비 개선여부 평가
 - 2017년도 평가결과 및 2017년도 평가결과 비교

□ 평가방법

- 평가지표별 평가기준에 따라 5등급으로 평가한 후 평가지표에 부여된 배점에 평가등급의 가중치를 곱하여 환산한 점수를 평가지표의 최종 점수로 산정

등 급	가중치	등급부여기준
S	1.0	기대이상의 목표수준 또는 목표를 상당히 초과한 경우
A	0.9	기대목표수준(경영목표와의 적정한 연계수준 및 목표수준)
B	0.8	기대목표에 약간 미흡한 수준
C	0.7	전년도와 유사한 업무달성 수준 또는 현재 수준
D	0.6	전년도에 비해 업무달성수준이 하락한 경우 또는 현재보다 더 악화된 수준

- 각 지표별 총평
 - 각 지표별 분석한 총평 주석을 달아 그 원인 및 대학원의 상대적 위치도 파악할 수 있도록 함
 - 상대비교의 경우 서울시내 주요 대학 평균결과를 기준으로 함

○ 종합평가

구 분	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
득 점	90% 이상	80%이상 ~ 90%미만	70%이상 ~ 80%미만	60%이상 ~ 70%미만	60% 미만

IV. 자체평가 결과

1. 총 평

□ 평가 총괄표

평가 영역	평가 항목	평가 지표	2017 평가결과			
			배점	득점	등급	전년 대비 개선 여부
전 체			200	195.9	S	
1. 비전 및 경영전략			10	10	S	
1-1. 비전 및 경영전략			10	10	S	
1-1-1. 비전 및 경영전략 수립의 적절성			10	10	S	—
2. 학생 및 교육			80	78	S	
2-1. 학생모집			12	12	S	
2-1-1. 입학전형 유형별 선발결과			4	4	S	—
2-1-2. 신입생 충원현황			4	4	S	▲
2-1-3. 신입생 경쟁률			4	4	S	—
2-2. 학생현황			12	12	S	
2-2-1. 재학생 충원현황			4	4	S	▲
2-2-2. 중도탈락 학생현황			4	4	S	—
2-2-3. 학생구성현황 및 공공부문 학생비율			4	4	S	—
2-3. 국제화			28	26.8	S	
2-3-1. 외국인학생 현황			4	4	S	—
2-3-2. 외국인학생 분포현황			4	4	S	—
2-3-3. 해외대학 수학현황			4	4	S	▲
2-3-4. 해외대학/기관과의 교류현황			4	4	S	—
2-3-5. 영어강좌 비율			4	4	S	—
2-3-6. 한국 및 국제학생의 네트워크형성정도			4	2.8	C	▼
2-3-7. 해외동문 네트워크 형성정도			4	4	S	—
2-4. 졸업생현황			12	11.6	S	

평가 영역	평가 항목	평가 지표	2017 평가결과			
			배점	득점	등급	전년 대비 개선 여부
2-4-1. 졸업요건			4	4	S	—
2-4-2. 졸업률 현황			4	3.6	A	▼
2-4-3. 졸업생 취업현황			4	4	S	—
2-5. 교육			16	15.6	S	—
2-5-1. 강의평가 결과			3	3	S	—
2-5-2. 전임교원 및 전일제 비전임교원 강의현황			3	3	S	—
2-5-3. Class당 학생 수			3	3	S	—
2-5-4. 논문평가결과			3	3	S	—
2-5-5. 고객만족도 조사결과			4	3.6	A	—
3. 교수 및 연구			60	59.2	S	
3-1. 교원구성			16	15.6	S	
3-1-1. 전임교원 1인당 학생수			4	3.6	A	—
3-1-2. 전임교원 확보율			4	4	S	—
3-1-3. 정부출연연구기관 경력교원 현황			4	4	S	—
3-1-4. 외국인 전임교원 현황			4	4	S	—
3-2. 연구실적			32	28.7	A	
3-2-1. 국내 학술논문 실적			3	2.1	C	—
3-2-2. 국제 학술논문 실적			12	9.6	B	—
3-2-3. 연구비 수혜실적			4	4	S	—
3-2-4. Research Seminar 개최실적			4	4	S	—
3-2-5. Top-tier Conference 발표실적			9	9	S	—
3-3. 한국발전경험 공유실적			15	14.9	S	—
3-3-1. 국제학생의 학위과정 교육성과			4	4	S	—
3-3-2. 한국경제발전경험관련 연구실적			4	4	S	—
3-3-3. 한국경제발전경험관련 국제연수 실적			4	4	S	▲
3-3-4. 한국경제발전경험 DB 운영 실적			3	2.85	A	▼
4. 재정 및 교육여건			50	48.7	S	
4-1. 일반재정			6	6	S	
4-1-1. 교비회계 예·결산 현황			3	3	S	—
4-1-2. 적립금 현황			3	3	S	—
4-2. 교육재정			16	15.6	S	—

평가 영역	평가 항목	평가 지표	2017 평가결과			
			배점	득점	등급	전년대비 개선 여부
	4-2-1. 장학금 수혜현황		4	3.6	A	▼
	4-2-2. 교육비 환원율		4	4	S	—
	4-2-3. 학생 1인당 교육비		4	4	S	—
	4-2-4. 세입중 납입금 비중		4	4	S	—
	4-3. 시설		16	16	S	—
	4-3-1. 교지(校地) 확보현황		4	4	S	—
	4-3-2. 교사(校舍) 시설 확보현황		4	4	S	—
	4-3-3. 기숙사 수용현황		4	4	S	—
	4-3-4. 학생 1인당 연구실 좌석비율		4	4	S	—
	4-4. 도서관		12	11.7	S	—
	4-4-1. 장서 보유현황		3	3	S	—
	4-4-2. 도서관 예산현황		3	2.85	A	—
	4-4-3. 도서관 출입자 증가 및 만족도 증가현황		3	2.85	A	—
	4-4-4. 도서관 자유허용도 증가현황		3	3	S	▲

* 전년대비 개선여부(개선: ▲ / 정체: — / 퇴보: ▼)

- 개선 : 등급 상승
- 정체 : 변동 없음
- 퇴보 : 등급 하락

□ 평가영역별 결과 및 종합결과

(단위: 개, %)

구분	득점/배점	등급	전년대비 개선실적 여부(항목수)		
			개선(비율)	정체(비율)	퇴보(비율)
1. 비전 및 경영전략	10/10	S	-	1 (100)	-
2. 학생 및 교육	78/80	S	3 (14.3)	16 (76.2)	2 (9.5)
3. 교수 및 연구	59.2/60	S	1 (7.7)	11 (84.6)	1 (7.7)
4. 재정 및 교육여건	48.7/50	S	1 (7.1)	12 (85.7)	1 (7.1)
종합	195.9/200	S	5 (10.2)	40 (81.6)	4 (8.2)

* 정체되고 있는 항목 총 49개 중, 34개(69.4%) 항목은 이미 S등급 기준을 충족하고 있음

2. 영역별 결과

(1) 비전 및 경영전략

1-1. 비전 및 경영전략

1-1-1. 비전 및 경영전략 수립의 적절성

■ 평가기준 및 산출근거

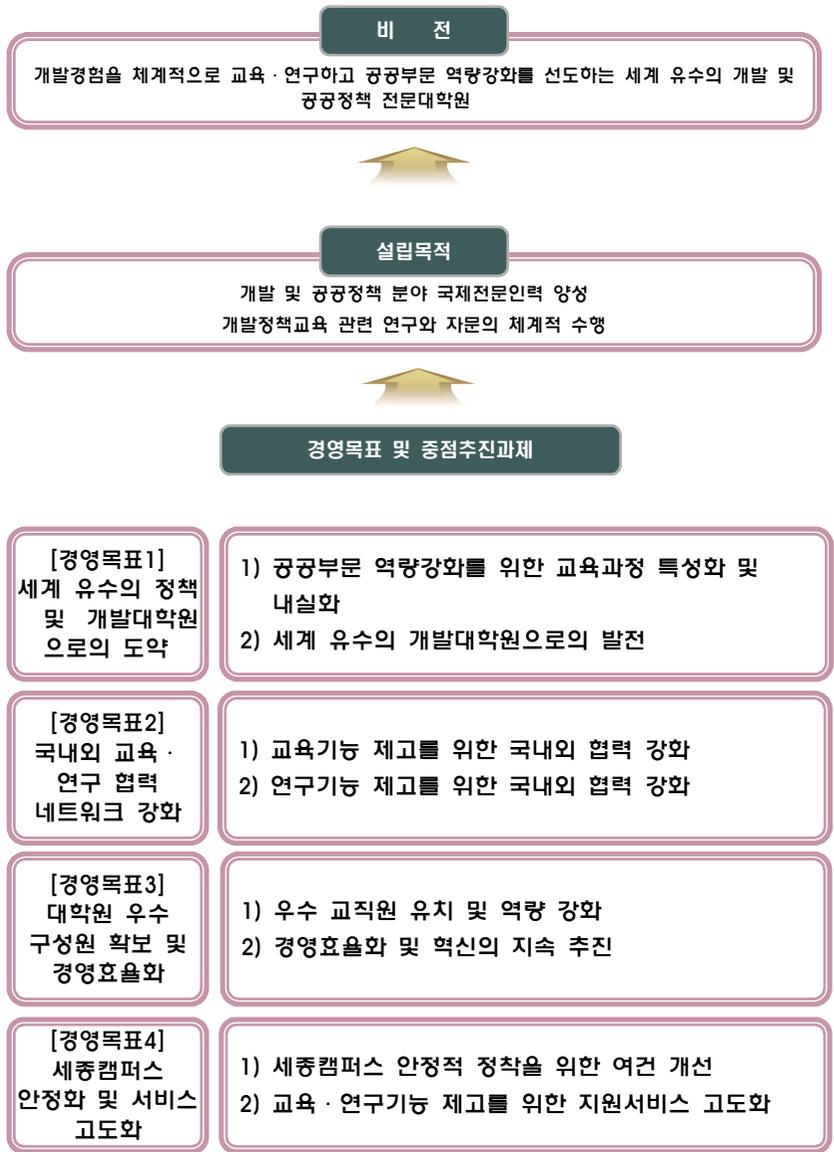
평가사항	- 대학의 설립목적, 대내·외 환경변화 등에 부응하는 대학 발전 비전을 구현하기 위한 합리적인 비전과 경영전략이 적절히 수립되어 있는가?					
출 처	- 연구기관평가					
평가기준	- 대학 비전 및 경영전략이 대학의 설립목적에 부합하게 수립되어 있는가?					
	- 대학 비전 및 경영전략 수립과정에서 대내·외 환경변화를 적절히 분석하였는가?					
	구분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
기준	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- 정성평가					

■ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2017	S	10 / 10

■ 평가결과 분석자료

□ 대학 설립목적과 대학비전 및 경영전략과의 부합



□ 외부환경 및 내부역량 분석

SWOT 분석 결과

전략		강점(S)	약점(W)
외부 환경	내부역량	[S1] 우수한 교육과 연구의 융합 [S2] KDI의 축적된 연구 성과물과 연구진의 활용가능성 [S3] 국내외 교육·연구기관 및 국제기구 등과의 교육·연구 협력네트워크 구축	[W1] 세종캠퍼스로의 이전으로 불리한 지리적 여건 및 도시 기본시설 부족 [W2] 캠퍼스 이전에 따른 기존 우수 교직원의 이탈 가능성
		[O1] 우리 정부의 개도국 지원확대와 우리나라가 개발 교육·연구의 중심지로 부상할 가능성 [O2] 세종시 이전 정부부처 및 출연연구기관 등의 신규 교육수요 [O3] 캠퍼스 이전에 따른 최신 교육시설 완비	[SO전략]: 강점기반 기회활용 [WO전략]: 약점보완 기회활용 [목표1] 세계 유수의 정책 및 개발대학원으로서의 도약 [과제1] 공공부문 역량강화를 위한 교육과정 특성화 및 내실화 [과제2] 세계 유수의 개발대학원으로 발전 [목표4] 세종캠퍼스 안정화 및 서비스 고도화 [과제7] 세종캠퍼스 안정적 정착을 위한 여건 개선 [과제8] 교육·연구기능 제고를 위한 지원서비스 고도화
위협 (T)		[T1] 캠퍼스 이전에 따라 우수 교직원 확보 및 우수 학생 유치가 어려울 가능성 [T2] 개발 및 공공 정책분야 교육시장의 경쟁 심화	[ST전략]: 강점기반 위협대처 [WT전략]: 약점보완 위협회피 [목표2] 국내외 교육·연구 협력네트워크 강화 [목표3] 대학원 우수 구성원 확보 및 경영효율화 [과제3] 교육기능 제고를 위한 국내외 협력 강화 [과제5] 우수 교직원 유치 및 역량 강화 [과제4] 연구기능 제고를 위한 국내외 협력 강화 [과제6] 경영효율화 및 혁신의 지속 추진

총
평

- 대학원 설립목적 및 경영비전에 부합하는 중장기 발전목표와 그에 따른 추진 전략을 적절히 수립하여, '설립목적-비전-중장기 발전목표-추진전략'의 경영목표 체계를 마련한 것으로 평가
- 국제정책대학원으로서 국내외 정책 환경변화, 대학원 내부역량 및 위상, SWOT(강점·약점·기회·위협) 분석을 기반으로 주요 목표 및 중점추진과제를 적합하게 설정한 것으로 평가

[2] 학생 및 교육

2-1. 학생모집

2-1-1. 입학전형 유형별 선발결과

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 입학전형 유형별 모집계획인원 대비 등록인원은 적정하나?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 입학전형 유형별 모집계획인원 대비 등록인원 평가(전체)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	95%이상	90%이상	85%이상	80%이상	80%미만
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- (등록인원/모집계획인원) × 100 (단위:%)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2016	S	4 / 4
2017	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	구 분	모집계획	등록인원	등록률(%)
2016	국내	200	188	94%
	국제	214	210	98%
	합계	414	398	96%
2017	국내	200	190	95%
	국제	156	148	95%
	합계	356	338	95%

**총
평**

- 입학전형 유형별 선발결과, 국내학생 및 국제학생 모두 95%의 높은 등록률로 S등급을 기록함
- 특히 국내학생의 등록률은 지방 이전 이후에도 15년 93%, 16년 94%, 17년 95%로 비록 소폭이나 꾸준한 증가세를 보이고 있어, 국내 일반전형 지원자 그룹이 입학 동기가 명확하고 대학원에 대한 이해도가 높은 그룹으로 변화하고 있다고 평가됨

2-1-2. 신입생 증원현황

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 정원내 모집인원 대비 신입생 증원은 적정하나?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 당해연도 봄학기 및 가을학기 석·박사 과정 신입생 증원현황(당해연도 신입생 재적현황 기준)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	95%이상	90%이상	85%이상	80%이상	80%미만
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- (정원내 입학자수/정원내 입학정원) × 100 (단위:%)					

■ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 매 점
2016	A	3.6 / 4
2017	S	4 / 4

■ 평가결과 분석자료

년 도	입학정원(명)	입학자(명)	신입생 증원율(%)
2016	200	188	94%
2017	200	190	95%

**총
평**

- 입학정원 대비 95%의 신입생 증원률을 보임에 따라 신입생 증원이 원활하게 이루어지고 있는 것으로 평가

2-1-3. 신입생 경쟁률

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 모집인원 대비 지원인원(신입생 경쟁률)은 적정하나?												
출 처	- 대학정보공시												
평가기준	- 신입생 경쟁률 평가												
	<table border="1"> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> <tr> <td>기 준</td> <td>200%이상</td> <td>175%이상</td> <td>150%이상</td> <td>125%이상</td> <td>125%미만</td> </tr> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	200%이상	175%이상	150%이상	125%이상	125%미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	200%이상	175%이상	150%이상	125%이상	125%미만								
※ 기준출처 : 자체설정													
산 출 식	- (지원인원/모집인원) × 100 (단위:%)												

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2016	S	4 / 4
2017	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

(단위 : 명, %)

년도	전 공	봄학기		가을학기		전 체		경쟁률	
		모집 인원	지원 인원	모집 인원	지원 인원	모집 인원	지원 인원		
2016	석사	MPP	111	274	70	323	181	597	378%
		MDP	94	264	59	369	153	633	
		MPM	66	198	7	13	73	211	
		소 계 (a)	271	736	136	705	407	1441	
	박사 (b)	10	123	2	18	12	141		
	소 계 (a+b)	281	859	138	723	419	1,582		
2017	석사	MPP	108	354	29	97	137	451	344%
		MDP	95	312	30	92	125	404	
		MPM	73	239	33	46	106	285	
		소 계 (c)	276	905	92	235	368	1,140	
	박사 (d)	14	160	2	22	16	182		
	소 계 (c+d)	290	1,065	94	257	384	1,322		
	전 체 (a+b+c+d)	571	1,924	232	980	803	2,904		

* 모집 및 지원 인원은 국제학생 등 정원 외를 포함

총
평

- 2017학년도 신입생 경쟁률(모집인원 대비 지원인원)은 약 3.44 : 1로서 S등급의 경쟁률을 보이고 있음.
- 2017학년도는 출연금 감소로 인하여 국제학생 선발인원을 50여명 감소함에 따라 가을전형 모집 시 국제일반의 지원 자격을 중견공무원(G20)으로 한정, 이에 경쟁률이 감소하는 결과가 나타남

2-2. 학생현황

2-2-1. 재학생 증원현황

평가기준 및 산출근거

평가사항	- 편제정원 대비 재학생 증원현황은 적정한가?												
출 처	- 대학정보공시												
평가기준	- 재학생 증원율에 대한 평가												
	<table border="1"> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> <tr> <td>기 준</td> <td>95%이상</td> <td>90%이상</td> <td>85%이상</td> <td>80%이상</td> <td>80%미만</td> </tr> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	95%이상	90%이상	85%이상	80%이상	80%미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	95%이상	90%이상	85%이상	80%이상	80%미만								
※ 기준출처 : 자체설정													
산 출 식	- (재학생/편제정원) × 100 (단위:%)												

평가결과

년 도	등 급	득 점 / 매 점
2016	A	3.6 / 4
2017	S	4 / 4

평가결과 분석자료

년 도	편제정원(명)	재학생(명)	재학생 증원율(%)
2016	405	382(754)	94.3%(186%)
2017	405	407(807)	100%(199%)

* 재학생 인원은 정원 내 기준(당해연도 4월 1일 기준)

* () 국제학생 등 정원 외 포함

총 평 - 정원 내 기준의 재학생 증원율은 2017년도 기준 S등급으로 높은 증원율을 보이고 있으며, 국제학생을 포함 시 200%에 육박하는 매우 높은 증원율을 달성함

2-2-2. 중도탈락 학생현황

평가기준 및 산출근거

평가사항	- 재적학생 중 중도에 탈락하는 학생의 비율은 어느 정도인가?												
출 처	- 대학정보공시												
평가기준	- 재적학생 중 중도탈락생 비율												
	<table border="1"> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> <tr> <td>기 준</td> <td>3.5% 미만</td> <td>4.5% 미만</td> <td>5.5% 미만</td> <td>6.5% 미만</td> <td>6.5% 이상</td> </tr> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	3.5% 미만	4.5% 미만	5.5% 미만	6.5% 미만	6.5% 이상
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	3.5% 미만	4.5% 미만	5.5% 미만	6.5% 미만	6.5% 이상								
※ 기준출처 : 연구기관 평가편람													
산 출 식	- (중도탈락생/재적학생) × 100 (단위:%) * 중도탈락생=미등록+미복학+자퇴+학사경고 - 재적생: 전년도 4.1일 기준(대학정보공시 기준) - 중도탈락생: 전년도 3.1~2.28(2013.03.01-2016.02.28, 2016.03.01-2017.02.28)												

평가결과

년 도	등 급	득 점 / 매 점
2016	S	4 / 4
2017	S	4 / 4

평가결과 분석자료

년 도	구분	재적생(명)	중도탈락생(명)					중도탈락생 비율(%)
			미등록	미복학	자퇴	학사경고	계	
2016	국내	405	0	0	17	0	0	4.1%
	국제	373	0	0	7	0	0	1.8%
	소계	778	0	0	24	0	24	3%
2017	국내	434	0	0	7	0	7	1.6%
	국제	404	2	0	11	0	13	3.2%
	소계	838	2	0	18	0	20	2.3%

총 평 - 평가기준 년도 각각 중도탈락생 비율은 S등급에 해당하며 2년간 중도탈락생 평균 또한 2.65%로 매우 낮은 비율임
- 중도탈락의 주된 사유는 국내학생의 경우 주말야간과정 입학생의 직장업무로 인한 학업포기이고, 국제학생의 경우 직장업무 및 비자문제 등의 발생으로 개강이후 불가피하게 입국하지 못하였기 때문임

2-2-3. 학생구성현황 및 공공부문 학생비율

평가기준 및 산출근거

평가사항	- 개발경험을 체계적으로 교육·연구하고 공공부문 역량강화를 선도하는 세계수준의 개발 및 공공정책 전문대학원으로서 공공부문 학생비율은 적정한가?					
출 처	- 연구기관평가					
평가기준	- 공공부문 학생비율					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	60%이상	50% 이상	40% 이상	30% 이상	30%미만
산 출 식	※ 기준출처 : 연구기관 평가편람 - (정부,국회,공기업,공공기관,국책은행/전체 입학생) × 100 (단위:%)					

평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2016	S	4 / 4
2017	S	4 / 4

평가결과 분석자료

□ 2016년: (306명/398명)×100 =77%

(단위: 명, %)

구분	세부구분	석사				박사			합계	공공 부문 인원	비율		
		MPP	MDP	MPM	소계	PP	DP	소계					
국내	공공 부문	정부/국회	36	23	29	88	-	-	-	88	152	81	
		공기업/공공기관 /국책은행	34	19	9	62	1	1	2	64			
	민간 부문	언론기관	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	
		NGO	-	6	-	6	-	-	-	6	-	3	
		금융기관	1	2	-	3	-	-	-	3	-	2	
		민간기업	5	4	-	9	1	-	1	10	-	5	
		일반	8	9	-	17	-	-	-	17	-	9	
	소계		84	63	38	185	2	1	3	188	152	100	
	국제	공공 부문	정부/국회	65	55	17	137	1	1	2	139	154	73
			공기업/공공기관 /국책은행	10	4	-	14	-	1	1	15		
민간 부문		언론기관	1	-	1	2	-	-	-	2	-	1	
		NGO	8	7	-	15	-	1	1	16	-	8	
		금융기관	-	2	-	2	-	-	-	2	-	1	
		민간기업	9	8	1	18	-	-	-	18	-	8.5	
일반		6	9	2	17	1	-	1	18	-	8.5		
소계		99	85	21	205	2	3	5	210	154	100		
총계		183	148	59	390	4	4	8	398	306	200		

* 인원은 국제학생 등 정원 외 포함

□ 2017년: (246명/338명)×100=73%

(단위: 명, %)

구분	세부구분		석사				박사	합계	공공 부문 인원	비율
			MPP	MDP	MPM	소계				
국내	공공 부문	정부/국회	35	7	23	65	1	66	133	70
		공기업/공공기관 /국책은행	24	27	16	67	-	67		
	민간 부문	언론기관	1	-	-	1	-	1	-	0.5
		NGO/IGO	1	5	-	6	2	8	-	4.2
		금융기관	2	2	-	4	-	4	-	2.1
		민간기업	3	3	2	8	-	8	-	4.2
		일반	18	14	3	35	1	36	-	19
소계		84	58	44	186	4	190	133	100	
국제	공공 부문	정부/국회	31	29	26	86	6	92	113	76.4
		공기업/공공기관 /국책은행	12	7	2	21	-	21		
	민간 부문	언론기관	1	-	1	2	-	2	-	1.4
		NGO/IGO	1	6	2	9	-	9	-	6
		금융기관	1	1	1	3	-	3	-	2
		민간기업	3	3	2	8	-	8	-	5.4
		일반	7	-	4	11	2	13	-	8.8
소계		56	46	38	140	8	148	113	100	
총계		140	104	82	326	12	338	246	200	

* 인원은 국제학생 등 정원 외 포함

**총
평**

- 국내 및 국제학생 모두 목표 수준(60%)을 크게 상회하고 있음
- 국내학생 공공부문 비율의 하락(81%→70%)은 17학년도 봄전형 모집기간에 시행된 청약금지법으로 인하여 공무원 장학비율이 감소한 것에 기인함

2-3. 국제화

2-3-1. 외국인 학생현황

평가기준 및 산출근거

평가사항	- 국제화 척도인 학위과정에 등록된 외국인 학생현황은 어떠한가?												
출 처	- 대학정보공시(연구기관평가)												
평가기준	- 외국인 학생												
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>기 준</td> <td>85명 이상</td> <td>75명 이상</td> <td>65명 이상</td> <td>55명 이상</td> <td>55명 미만</td> </tr> </tbody> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	85명 이상	75명 이상	65명 이상	55명 이상	55명 미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	85명 이상	75명 이상	65명 이상	55명 이상	55명 미만								
※ 기준출처 : 연구기간 평가편람													
산 출 식	- (학위과정 외국인 총학생수) (단위:명)												

평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2016	S	4 / 4
2017	S	4 / 4

평가결과 분석자료

년 도	재학생(명)	외국인		
		선발인원(명)	재학생(명)	재학생 비율(%)
2016	754	210	368	48.8%
2017	807	207	403	49.9%

* 재학생은 정원내의 모두 포함(당해연도 4.1 기준)

**총
평**

- 2017년도 외국인 재학생비율(외국인학생/전체학생)은 49.9%로, 타 대학 비교 대비 매우 높은 수준임
- 전년도 재학생 368명과 비교하여 403명으로 35명의 증가 추이를 보임으로써 국제정책대학원으로서의 더욱 더 높은 국제학생 비율을 나타냄

2-3-2. 외국인 학생 분포현황

평가기준 및 산출근거

평가사항	- 국제학생 선발국가수와 선발인원 대비 선발국가에 대한 상대적 비중은 적정한가?												
출 처	- 연구기관평가												
평가기준	- 선발국가수												
	<table border="1"> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> <tr> <td>기 준</td> <td>40개국 이상</td> <td>35개국 이상</td> <td>30개국 이상</td> <td>25개국 이상</td> <td>25개국 미만</td> </tr> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	40개국 이상	35개국 이상	30개국 이상	25개국 이상	25개국 미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
	기 준	40개국 이상	35개국 이상	30개국 이상	25개국 이상	25개국 미만							
- 국제학생 선발인원 대비 선발국가의 상대적 비중													
<table border="1"> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> <tr> <td>기 준</td> <td>35%이상</td> <td>30%이상</td> <td>25%이상</td> <td>20%이상</td> <td>20%미만</td> </tr> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	35%이상	30%이상	25%이상	20%이상	20%미만	
구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)								
기 준	35%이상	30%이상	25%이상	20%이상	20%미만								
※ 기준출처 : 연구기간 평가편람													
산 출 식	- (선발국가수) (단위:개국) - (국제학생 선발국가수/국제학생 선발인원) × 100 (단위:%)												

평가결과

년 도	등 급	득 점 / 매 점
2016	S	4 / 4
2017	S	4 / 4

평가결과 분석자료

년 도	선발국가(개국)	외국인 선발학생(명)	상대적 비중(%)
2016	85	210	40.5
2017	78	148	52.7

총 평

- 2017년 외국인 학생의 선발 국가는 총 78개국으로 S등급에 해당하며, 상대적 비중 또한 약 53%로써 S등급에 해당. 어느 한 국가에 집중되어 있지 않으며 다양한 국가의 학생들을 균형적으로 선발하고 있음.

2-3-3. 해외대학 수학현황

평가기준 및 산출근거

평가사항	- 재학생의 해외대학 수학현황은 어떠한가?												
출 처	- 대학정보공시												
평가기준	- 재학생의 해외대학 파견비율												
	<table border="1"> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> <tr> <td>기 준</td> <td>15%이상</td> <td>12%이상</td> <td>9%이상</td> <td>6%이상</td> <td>6%미만</td> </tr> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	15%이상	12%이상	9%이상	6%이상	6%미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	15%이상	12%이상	9%이상	6%이상	6%미만								
※ 기준출처 : 자체설정													
산 출 식	- 해외대학 수학생 수/재학생 수 × 100 (단위:%)												

평가결과

년 도	등 급	득 점 / 매 점
2016	B	3.2 / 4
2017	S	4 / 4

평가결과 분석자료

년 도	재학생(명)	해외대학 파견현황		파견비율(%)
		인원(명)	대학(개)	
2016	754	83	27	11%
2017	807	165	28	20%

* 재학생은 정원 내 기준(당해연도 4.1 기준)

총 평

- 2017년 재학생 기준 해외대학 수학 비율은 20%로 전년대비 큰 폭 증가하였으며, 특히 국내학생 대비 파견비율은 매우 높은 것으로 평가

2-3-4. 해외대학/기관과의 교류현황

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 해외대학/기관과의 교류현황은 어떠한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 주요 활동 및 실적에 대한 정성평가					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- 정성평가					

■ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2016	S	4 / 4
2017	S	4 / 4

■ 평가결과 분석자료

- 국내 최초 개발정책학 석사과정(MDP) NASPAA(전미행정대학원연합회) 인증 획득(2017.07)으로 총 2개의 석사과정 인증 획득(2014년 정책학 인증)
- 선진국 우수대학과의 MOU 체결 및 교육협력사업 참여로 재학생에게 보다 넓은 교육기회 제공
 - 미국 Georgetown University, Brandeis University와의 신규 GMP 협정 체결 (2016년, 2017년)
 - 미국 외 영어권 우수대학인 영국 University of Leeds와의 신규 GMP 협정 체결 (2016년)
 - 유럽 내 우수대학인 이탈리아 SDA Bocconi와의 신규 GMP 협정 체결 및 프랑스 ESSEC Business School과의 학생교환 협정 체결 (2016년)
- 개발관련 국제기구 및 교육기관과의 MOU 체결로 MDP 과정 내실화 및 한국개발경험 공유는 물론, 개도국 출신 우수인재 유치에 기여

- Inter-American Development Bank(IDB) 와의 협정 체결로 라틴아메리카 우수인재 교육 및 장학 지원
- Global MDP Association을 통해 Columbia University의 Center for Sustainable Development of the Earth Institute 와의 협정 체결로 MDP 과정 내실화 기여
- 미주기구(OAS: Organization of American States)와의 MOU를 통한 라틴아메리카 우수인재 교육기회 제공, 교육프로그램 개발 및 학생교환
- 스리랑카 개발행정연구원(SLIDA: Sri Lanka Institute of Development Administration)과의 공동연구 및 단기교육과정 운영을 위한 신규 MOU 체결

<2017년 현재 해외기관 MOU 체결 현황>

년 도	전년도말 기준 체결현황			당해연도 신규 체결건수		
	대학	기관	계	대학	기관	계
2016	45	8	53	7	2	7
2017	52	10	60	3	2	5

총 평

- 2017년 말 현재 MOU 체결 현황은 총 25개국 65개 대학 및 기관으로 국내 단과대학/대학원 중 최고 수준
- 기존 선진국 위주의 협약은 물론, 개도국 정부 및 교육기관과의 MOU 체결로 한국개발경험 전파 및 개도국 우수인재 모집에 기여함

2-3-5. 영어강좌 비율

평가기준 및 산출근거

평가사항	- 영어강좌는 적정하게 이루어지고 있는가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 영어강좌 비율					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- (전공과목 중 영어강좌수/전공과목 총강좌수) × 100 (단위:%)					

평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2016	S	4 / 4
2017	S	4 / 4

평가결과 분석자료

년 도	전공과목 총강좌수	전공과목 중 영어강좌수	영어강좌 비율(%)
2016	160	160	100%
2017	164	164	100%

총 평

- 세계수준의 개발 및 공공정책대학원으로서 모든 강의를 100% 영어로 진행하고 있으며, 학교 행정면에서도 영어가 공식어로 활용되고 있어 국제화 수준이 매우 높은 것으로 평가

2-3-6. 한국 및 국제학생의 네트워크 형성정도

평가기준 및 산출근거

평가사항	- 한국 및 국제학생의 네트워크 형성은 적정하게 이루어지고 있는가?					
출 처	- 연구기관평가					
평가기준	- 학생 간 네트워크 형성에 관한 설문조사					
	* 2016년도 : 5.0 만점					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	4.5 이상	4.0 이상	3.5 이상	3.0 이상	3.0 미만
	* 2017년도 : 10.0 만점					
평가기준	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	9.5이상	9.0 이상	8.5 이상	8.0 이상	8.0 미만
	※ 기준출처 : 연구기관 평가편람					
산 출 식	- 설문조사결과 평균점수 (단위:점)					

평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2016	A	3.6 / 4
2017	C	2.8 / 4

* 2016년도의 설문조사는 5점 만점으로 시행 후 100점 만점으로 환산하였음.

평가결과 분석자료

세부활동	설문조사 결과	
	2017	2016*
Taking classes	8.11	4.29
Team projects in classes	8.49	4.11
International Development Forum	8.34	4.04
Home visiting program	8.26	4.08
Buddy program	7.98	3.84
Sports day	7.94	4.37
International food festival	8.28	4.39
Korea Field Research and Study	7.38	4.39
One day field trip	8.15	4.43
Overall	8.02	4.10

* 2016년도의 설문조사는 5점 만점, 2017년도의 설문조사는 10점 만점으로 시행됨.

- 국내학생과 국제학생 간의 네트워크 형성정도를 설문조사 측정 결과, 2017년도 8.02점(10점 만점)의 전반적인 만족도를 나타내었음. 특히 수업 중 팀 프로젝트 만족도가 8.49점으로 네트워크 형성에 가장 큰 도움이 된 요인으로 파악됨

2-3-7. 해외동문 네트워크 형성정도

▣ 평가기준 및 산출근거

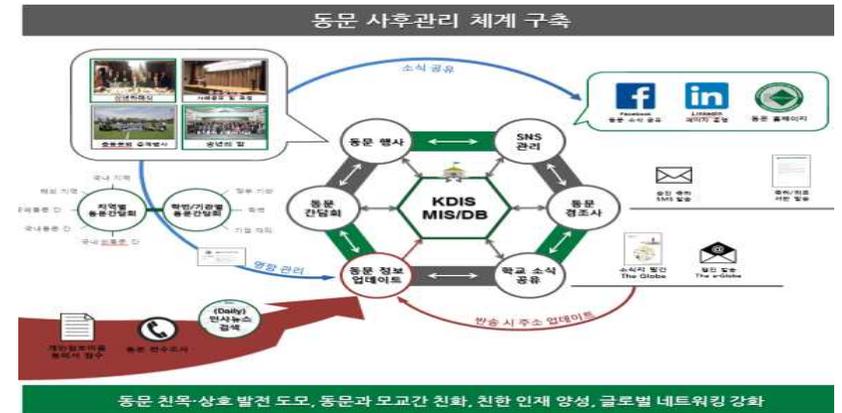
평가사항	- 해외동문들과의 지속적인 네트워크 구축, 유지 및 이를 위한 지원활동과 졸업생에 대한 사후관리 활동 및 실적은 적절한가?					
출 처	- 연구기관평가					
평가기준	- 주요 활동 및 실적에 대한 정성평가					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- 정성평가					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 매 점
2016	S	4 / 4
2017	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

o 체계적인 동문 사후관리를 통해 네트워크 활성화



- 다양한 채널을 통한 국내·외 동문 DB 구축 및 최신성 유지 노력
 - 매년 동문 전수조사 실시: 학위과정 및 단기과정 동문 (9월~10월)
 - 매년 동문 우수 활약 사례 공모를 통한 정보 수집('16년 117건, '17년 98건)
 - 매년 정기적으로 국내 동문 행사, 국제 동문 간담회 및 연수과정 등 초청행사 전후로 동문 정보 업데이트
 - 동문회, 언론동정을 통한 수시 업데이트로 DB의 최신성 유지
- 동문 네트워킹 활성화를 위한 온·오프라인 활동
 - 소셜 네트워크를 이용한 동문간의 유기적인 네트워크 형성
 - 학교 소식지(연 3회) / 웹진 (연 4회) 정기발송
 - 재해/재난 위로서한 발송
 - 동문 인사동정 및 경조사 축하 및 공유
- 국가별 동문회 운영
 - 동문회 자체모임 및 간담회 개최 적극 독려('16년 20개국 30회, '17년 25개국 32회)
 - 국별 동문회 주관으로 신입생 대상 현지 오리엔테이션 진행
 - 국별 Annual Activity Report 접수
- 동문 우수활약사례 공모전 개최를 통한 사례 발굴
 - 교육성과 수집 및 교육과정 개발에 활용하기 위한 활약사례 발굴
 - 공모전 참여자 상위 20~25명 내외를 역량강화 워크숍에 초청하여 사후 재교육 도모
- 동문 1호 장관 배출
 - 에티오피아 도시개발주택부 (Ministry of Urban Development and Housing) 장관 탄생(Ambachew Mekonnen 1999 MPP)
 - 동문 위상 제고와 활약 등을 인정받아 자랑스러운 동문인상 수여 (2016)
 - 방한 기간 중 시상식 참여('16 총동문회 송년의 밤) 및 언론보도(YTN, KTV) 등을 통해 대학원의 우수 동문 적극 홍보

- 동문 초청 워크숍 개최
 - 2017 KDI대학원 고위급 동문 초청 정책대화('17.12.04~09): 피지 국회 사무총장 등 6명의 장차관급 동문을 초청하여 워크숍 개최
 - 2017 혁신 주도 개발을 위한 역량강화 연수과정('17.10.29~11.05): 동문 활약사례 공모전 수상자 및 입상자, 해외 동문회 대표 등을 초청하여 교육성과를 측정하고 대학원 발전을 위한 의견 수집
 - 2016 지속가능한 개발을 위한 역량강화 워크숍('16.12.05~10): 동문 활약사례 공모전 수상자 및 입상자, 해외 동문회 대표 등을 초청

<국가별 동문회 결성 및 간담회 개최>

년도	NO	국 가	일 자	년도	NO	국 가	일 자	
2016	1	가나	1.16(토)	2017	1	가나	5.23(화)	
	2	감비아	1.12(화)		2	가나	8.29(화)	
	3	과테말라	11.29(화)		3	과테말라	9.8(금)	
	4	그레나다	1.19(화)		4	과테말라	1.14(토)	
	5	나이지리아	1.8(금)		5	나이지리아	9.13(수)	
	6	멕시코	1.29(금)		6	나이지리아	7.29(토)	
	7		2.02(화)		7	라오스	4.6(목)	
	8	몰디브	1.28(목)		8	리투아니아	2.6(월)	
	9		12.19(월)		9	멕시코	5.23(화)	
	10	몽골	1.18(월)		10	몽골	5.26(금)	
	11	미얀마	1.28(목)		11	미국	6.1(목)	
	12	방글라데시	1.6(수)		12		6.27(화)	
	13	벨기에	10.20(목)		13	미얀마	2.1(수)	
	14	부탄	1.23(토)		14	수리남	1.16(월)	
	15	에콰도르	1.7(목)		15	스리랑카	3.21(화)	
	16		9.8(목)		16		11.23(목)	
	17	온두라스	11.25(금)		17	싱가포르	9.22(금)	
	18		1.29(금)		18	아이티	1.23(월)	
	19	우간다	1.29(금)		19	에티오피아	8.21(월)	
	20	우즈베키스탄	12.12(월)		20		8.22(화)	
	21	케냐	칠레		1.15(금)	21	엘살바도르	1.7(토)
	22				3.11(금)	22	우즈베키스탄	7.20(목)
	23				4.28(목)	23	자메이카	1.9(월)
	24				5.24(화)	24		8.29(화)
	25				5.30(월)	25	잠비아	1.16(월)
	26				8.17(수)	26	캄보디아	1.13(금)
	27				10.21(금)	27	케냐	8.16(수)
	28				11.2(수)	28		11.24(금)
	29				11.25(금)	28	필리핀	11.29(수)
	29				코트디부아르	1.15(금)	29	이집트
30	키르기스스탄	11.01(화)	30	중국	11.19(일)			
계	총 20개국	총 30회	31	코트디부아르	11.24(금)			
			32	알제리	11.17(금)			
			계	총 25개국	총 32회			

<기타 동문 참여 행사>

년 도	행 사	일 자
2016	2016 글로벌 리더과정	3월, 7월, 11월 (2주×3회)
	GDLN 블렌디드 러닝 현지 워크숍	4~9월(수시), 11월(1주×1회)
	지속가능한 개발을 위한 역량강화 워크숍	2016. 12. 04(일) ~ 12. 11(일)
2017	2017년 1차 글로벌리더과정	2017. 3. 13(월) ~ 3. 31(금)
	2017 혁신주도적 개발을 위한 역량강화 연수과정	2017. 10. 29(일) ~ 11. 05(일)
	2017 KDI대학원 고위급 동문 초청 정책대화	2017. 12. 03(일) ~ 12. 10(일)

총
평

- 해외동문들과 지속적인 네트워크 구축 및 유지를 위해 다양한 활동을 전개하고 있어 졸업생에 대한 사후관리 및 실적이 적절한 것으로 평가

2-4. 졸업생 현황

2-4-1. 졸업요건

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 졸업요건은 적정하나?												
출 처	- 대학정보공시												
평가기준	- 졸업요건에 대한 정성평가												
	<table border="1"> <tr> <td>구 분</td> <td>S등급(1.0)</td> <td>A등급(0.9)</td> <td>B등급(0.8)</td> <td>C등급(0.7)</td> <td>D등급(0.6)</td> </tr> <tr> <td>기 준</td> <td>매우우수</td> <td>우수</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>매우미흡</td> </tr> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡								
※ 기준출처 : 자체설정													
산 출 식	- 정성평가												

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 매 점
2016	S	4 / 4
2017	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

- 현재 석사과정 졸업학점은 45학점을 취득해야 함
 - MPP과정의 전공필수과목은 2과목(6학점)을 이수해야하며, 세부전공분야에서 최소한 3과목을 이수하도록 하고 있음.
 - MDP과정의 전공필수과목은 3과목(9학점)을 이수해야하며, 세부전공분야에서 최소한 3과목을 이수하도록 하고 있음.
 - MPM과정의 전공필수과목은 2과목(6학점)을 이수해야하며, 세부전공분야에서 최소한 3과목을 이수하도록 하고 있음.
 - 또한 영어 관련 역량배양을 위해서 3학점을 취득하도록 하고 있음.
 - 국제학생의 경우 한국어 및 한국문화 I 3학점을 기본적으로 이수하도록 하여 한국어에 대한 이해 제고와 적응역량을 높이도록 하고 있음.

- 학생들의 종합응용 역량 제고를 위해서 모든 학생들은 Research Project를 작성하도록 하고 있음. Research Project에는 Thesis, Capstone Project, Supervised Research Project, Experiential Learning Project(GMP과정)의 4가지 종류를 작성하도록 하고 있음.
- 논문을 작성하는 학생들은 체계적으로 연구를 발전시킬 수 있도록 Advanced Research Seminar 수업을 수강하도록 하고 있음.

총 평

- 대학원의 졸업요건은 국내 주요대학 국제대학원과 비슷한 수준이며, 특히 학생들의 종합응용 역량 제고를 위해 모든 학생들에게 Research Project를 작성토록 하고 있어 졸업요건은 적정한 것으로 평가

2-4-2. 졸업률 현황

평가기준 및 산출근거

평가사항	- 재학연한내 졸업률은 적정한가?												
출 처	- 기타												
평가기준	- 졸업률												
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>기준</td> <td>95%이상</td> <td>90%이상</td> <td>85%이상</td> <td>80%이상</td> <td>80%미만</td> </tr> </tbody> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기준	95%이상	90%이상	85%이상	80%이상	80%미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기준	95%이상	90%이상	85%이상	80%이상	80%미만								
* 측정은 5년내 졸업률을 기준으로 함. ※ 기준출처 : 자체설정													
산 출 식	- 5년 내 졸업률(5년전 입학생의 졸업률) 산정 - 졸업률 산정시 재적생수를 기준으로 산정함.(자퇴자 미포함)												

평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2016	S	4 / 4
2017	A	3.6 / 4

평가결과 분석자료

년 도	입학생(명)	졸업생(명)	졸업률(%)
2011	139(132)	133(105)	95.7%(79.5%)
2012	136(145)	129(134)	94.9%(92.4%)

* () 국제학생 등 정원의 포함하며 2016년 가을학기 졸업자까지 대상으로 함

총 평 - 2011년도 정원내 입학생에 대한 졸업률은 95.7%로 매우 높은 수준인 것으로 평가.

2-4-3. 졸업생 취업현황

평가기준 및 산출근거

평가사항	- 졸업생 취업률은 적정한가?												
출 처	- 대학정보공시												
평가기준	- 졸업생 취업률												
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>기 준</td> <td>90%이상</td> <td>80%이상</td> <td>70%이상</td> <td>60%이상</td> <td>60%미만</td> </tr> </tbody> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	90%이상	80%이상	70%이상	60%이상	60%미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	90%이상	80%이상	70%이상	60%이상	60%미만								
※ 기준출처 : 자체설정													
산 출 식	- (취업자 수/취업대상자 수) × 100 (단위:%)												

평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2016	S	4 / 4
2017	S	4 / 4

평가결과 분석자료

2016년 (2013.5~2016.1 졸업)

(단위: 명, %)

전 공	석사학위				취업률 ①/(②-(③+④))×100
	졸업생 ②	진학자 ③	입대자 ④	취업자 ①	
MAM	-	-	-	-	-
MBA	2	-	-	2	100.0
MFDI	2	-	-	2	100.0
MDP	104	4	-	95	95.0
MPP	211	2	-	201	96.2
MPP/ED	32	1	-	31	100.0
MPP/PM	3	-	-	3	100.0
PP	-	-	-	-	-
계	354	7	-	334	96.3

* 취업률은 졸업생중 진학, 입대자, 국제학생을 제외한 취업대상자를 기준으로 작성

□ 2017년 (2016.5~2017.1 졸업)

(단위: 명, %)

전 공	석사학위				취업률 ④ / (①-(②+③))×100
	졸업생 (①)	진학자 (②)	입대자 (③)	취업자 (④)	
MAM	-	-	-	-	-
MBA	-	-	-	-	-
MFDI	1	-	-	1	100.0
MDP	51	2	-	43	87.8
MPP	81	3	-	74	94.9
MPP/ED	-	-	-	-	-
MPP/PM	-	-	-	-	-
PP	9	-	-	9	100.0
계	142	5	-	127	92.7

* 취업률은 졸업생중 진학, 입대자, 국제학생을 제외한 취업대상자를 기준으로 작성

총 평	<ul style="list-style-type: none"> - 취업률은 90% 이상으로 매우 높은 수준을 보이고 있으며, 이는 대다수 학생들이 학업을 위해 직장에서 파견되거나 학업을 병행하고 있는 데에서 기인함 - 이와 관련하여 상급학교로의 진학률은 매우 낮은 수준이나, 이는 개발 및 공공정책 분야의 고급 국제 전문 인력 양성을 목표로 하는 KDI국제정책대학원의 설립목적의 달성으로 평가
----------------	---

2-5. 교 육

2-5-1. 강의평가 결과

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 교원의 강의평가 결과는 적정한가?												
출 처	- 연구기관평가												
평가기준	- 강의평가점수(100점 만점)												
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>기 준</td> <td>90점 이상</td> <td>85점 이상</td> <td>80점 이상</td> <td>75점 이상</td> <td>75점 미만</td> </tr> </tbody> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	90점 이상	85점 이상	80점 이상	75점 이상	75점 미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	90점 이상	85점 이상	80점 이상	75점 이상	75점 미만								
※ 기준출처 : 자체설정													
산 출 식	- (강의평가점수) (단위:점)												

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 매 점
2016	S	3 / 3
2017	S	3 / 3

▣ 평가결과 분석자료

(단위: 100점 만점)

년 도	봄예비학기	봄학기	여름학기	가을 예비학기	가을학기	전체평균
2016	93.9(149)	89.4(468)	90.3(418)	91.0(76)	89.8(454)	90.9(1565)
2017	92.9(124)	90.7(467)	90.1(429)	-	-	91.2(1020)

* () 숫자는 강의평가 참여인원이며 전체평균은 강의평가 인원 합계

- 가을학기 강의평가는 추후 실시예정이고 2017 가을예비학기는 미개설

총 평	<ul style="list-style-type: none"> - 2017년 대학원 강의평가 결과는 91.2(100점 만점)으로 S등급에 해당되며, 이는 2016년도에서 0.3점 상승한 수준으로 대학원 교원의 강의에 대한 학생들의 만족도가 매우 높은 것으로 평가
----------------	---

2-5-2. 전임교원 및 전임교원급 전일제 비전임교원 강의현황

평가기준 및 산출근거

평가사항	- 총 개설강의 중 전임교원 및 전임교원급 비전임(Full-time)교원이 담당하고 있는 강의 비율은 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 담당강의 비율					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	70%이상	65%이상	60%이상	55%이상	50%미만
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	* 서울 주요국제대학원 전임교원 강의 담당비율					
	구 분	서울대	연세대	고려대	서강대	
	비 율	73~77%	50~55%	70~79%	62~70%	
	- (전임교원 및 전임교원급 비전임(Full-time)교원 강의담당 학점/총 개설 강의학점) × 100 (단위:%)					

평가결과

년 도	등 급	득 점 / 매 점
2016	S	3 / 3
2017	S	3 / 3

평가결과 분석자료

(단위: 점, %)

년 도	전 공	총 개설 강의학점	담당학점			
			전임 교원	FT비전임 교원	소 계	담당 비율
2016	박사	27	27	-	27	100%
	석사	453	264	102	366	81%
	ARS*	33	24	9	33	100%
	교양	186.5	-	165	165	88%
	계	699.5	315	276	591	84%
2017	Ph.D.	28.5	28.5	-	28.5	100%
	석사	462	273	75	348	75%
	ARS*	153	138	15	153	100%
	교양	169.5	2	158	160	94%
	계	813	441.5	248	689.5	85%

* ARS(Advanced Research Seminar): 논문지도수업

총 평	- 2016년 및 2017년 전임교수 및 전임교원급 초빙교원(연간 3과목이상 강의)의 강의 담당비율이 84% 및 85%로 S등급에 해당하며 우수한 것으로 평가
------------	--

2-5-3. Class 당 학생수

평가기준 및 산출근거

평가사항	- 강의 Class 당 학생수는 적정한가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 강의 Class 당 학생수					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	25명 미만	28명 이상	30명 이상	35명 이상	40명 이상
	※ 기준출처 : 자체설정(ARS과목을 제외하여 기준변경)					
산 출 식	- (총 수강생 수) / (총 개설강의) × 100 (단위:%)					

평가결과

년 도	등 급	득 점 / 매 점
2016	S	3 / 3
2017	S	3 / 3

평가결과 분석자료

년 도	총 개설강의 (Class)	Class당 학생수(명)
2016	228	24.34
2017	227	23.51

총 평 - 2016년 및 2017년도 모두 각각 S등급인 24.34명, 23.51명으로, 평가강의 Class 당 적정 학생 수를 유지하고 있는 것으로 평가됨

2-5-4. 논문평가결과

평가기준 및 산출근거

평가사항	- 학생들의 논문수준은 우수한가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 우수논문(편 또는 비율)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	10%이상	8%이상	6%이상	4%이상	4%미만
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- (우수논문수) / (전체논문수) × 100 (단위:%)					

평가결과

년 도	등 급	득 점 / 매 점
2016	S	3 / 3
2017	S	3 / 3

평가결과 분석자료

년 도	전체논문 수	우수논문수	우수논문비율(%)
2016	100건	20건	20%
2017*	30건	6건	20%

* 2017년도 가을학기 심사 건 미포함. 11월말 심사에정.

총 평 - 2016년 및 2017년도 전체논문 대비 우수논문은 20%로써 학생들의 전반적인 논문 수준이 매우 높은 것으로 평가됨.

2-5-5. 고객만족도 조사결과

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- KDI 대학원의 교육·연구 성과가 교육수요자의 기대수준에 부응하고 있는가?					
출 처	- 2015~2016년도 연구기관평가					
평가기준	- 종합점수					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	90점 이상	85점 이상	80점 이상	75점 이상	75점 미만
	※ 기준출처 : 연구기관 평가편람					
산 출 식	- 국무조정실에서 실시하는 고객만족도조사 결과점수					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 매 점
2015	A	3.6/4
2016	A	3.6/4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	종합결과	전체평균(PMO)	비 고
2015	87.8	85.8	조사대상 기관 평균 대비 +2.0
2016	85.4	86.5	조사대상 기관 평균 대비 -1.1

총 평

- 2015년도 고객만족도 조사 결과는 87.8점으로 국무조정실 산하 27개 정부출연 연구기관 전체 평균인 85.8점보다 2.0점 높은 점수를 유지함
- 2016년도 조사 결과는 전체 연구기관 평균보다 1.1점 낮은 85.4점이나, 2개년도 결과 모두 기획재정부 등급 분류 기준 상 '양호'에 해당함
- 설문 결과 높은 평가를 받았던 '교육훈련-서비스 품질' 분야는 세부적인 서비스 만족도를 더욱 제고하기 위하여 노력, 평균보다 낮았던 '만족차원-관계만족' 분야와 관련해서는 학위과정 재학생을 대상으로 실시한 '학생만족도 설문조사' 결과 등 내·외부로 다양한 의견을 수렴하여 추가적으로 분석하고, 여러 개선 방안에 대하여 주요 보직자 회의 및 교수 워크샵 안건으로 논의하는 등 지속적으로 개선의 노력을 기울이고 있음.

3-1. 교원구성

3-1-1. 전임교원 1인당 학생수

평가기준 및 산출근거

평가사항	- 전임교원 1인이 담당하는 학생 수는 적절한가?												
출 처	- 대학정보공시												
평가기준	- 학생정원 기준												
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>기 준</td> <td>15명미만</td> <td>30명미만</td> <td>45명미만</td> <td>60명미만</td> <td>60명이상</td> </tr> </tbody> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	15명미만	30명미만	45명미만	60명미만	60명이상
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	15명미만	30명미만	45명미만	60명미만	60명이상								
※ 기준출처 : 자체설정													
산 출 식	- 학생정원 기준: (학생정원/전임교원수) (단위:명) - 재학생 기준: (재학생수/전임교원수) (단위:명)												

평가결과

년 도		등 급	득 점 / 배 점
2016	학생정원	A	3.6 / 4
	재 학생	B	3.2 / 4
	계	A	3.6 / 4
2017	학생정원	A	3.6 / 4
	재 학생	B	3.2 / 4
	계	A	3.6 / 4

평가결과 분석자료

(단위: 명)

년 도	학생현황		전임교원	전임교원 1인당 학생수	
	학생정원	재학생		학생정원	재학생
2016	810	1,508	34	23.82	44.35
2017	810	1,614	38	21.32	42.47

* 재학생은 국제학생 등 정원외 포함(당해연도 4.1 기준)

총 평

- 전임교원 1인당 학생 수는 편제정원 기준 약 22명, 재학생 기준 약 43명으로 학생정원 기준으로 볼 때 전임교원 1인당 학생수는 양호한 것으로 평가하며, 2017년 전임교원 신규채용으로 인해 전임교원 1인당 학생수가 감소하여 교육 여건이 개선되었음

3-1-2. 전임교원 확보율

평가기준 및 산출근거

평가사항	- 전임교원은 적절하게 확보하고 있는가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 전임교원 확보율(편제정원 기준)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	100%이상	75%이상	50%이상	25%이상	25%미만
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- (전임교원/교원법정정원) × 100 (단위:%) * 교원법정정원 → 인문사회계열 교원 1인당 학생수 : 26명					

평가결과

년 도	등 급	득 점 / 매 점
2016	S	4 / 4
2017	S	4 / 4

평가결과 분석자료

(단위: 명, %)

년 도	학생 편제정원	교원 법정정원	전임교원 현황	전임교원 확보율
2016	810	33	34	103.03
2017	810	33	38	115.15

* 편제정원 (당해연도 4.1 기준)

- 석사 : (최근 2개년 입학정원 합) × 2
- 박사 : (최근 3개년 입학정원 합) × 2

총 평 - 전임교원 확보율은 편제정원 기준으로 100%를 상회하여 우수한 교육여건을 보여주고 있음

3-1-3. 정부출연연구기관 경력교원 현황

평가기준 및 산출근거

평가사항	- 전임교원 중 정부출연연구기관 및 관련 유관기관 경력교원 비율은 어떠한가?					
출 처	- 연구기관평가					
평가기준	- 전임교원 중 정부출연연구기관 및 관련 유관기관 경력교원 비율					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	50%이상	40%이상	30%이상	20%이상	20%미만
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- (정부출연연구기관 및 유관기관 경력교원/전임교원) × 100 (단위:%)					

평가결과

년 도	등 급	득 점 / 매 점
2016	S	4 / 4
2017	S	4 / 4

평가결과 분석자료

(단위: 명, %)

년 도	경력교원			전임교원	비 율
	정부출연 연구기관	기타 유관기관	소 계		
2016	16	4	20	35	57%
2017	19	4	23	39	59%

* 기타유관기관 : 중앙정부(기획재정부), 국책은행(한국은행), 국제기구(세계은행) 등

* 전임교원 : 당해연도 4.1 기준

총 평 - 대학원 전임교원 중 정부출연연구기관 및 기타 유관기관 경력을 보유한 교원은 50%를 상회하고 있어 이론과 실무를 겸비한 교수 보유로 인해 전문화·특성화된 교육을 가능케 하는 것으로 평가

3-1-4. 외국인 전임교원 현황

평가기준 및 산출근거

평가사항	- 전임교원 중 외국인은 어느 정도 비율을 차지하고 있는가?												
출 처	- 대학정보공시												
평가기준	- 외국인 전임교원 확보율												
	<table border="1"> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> <tr> <td>기 준</td> <td>10%이상</td> <td>8%이상</td> <td>6%이상</td> <td>4%이상</td> <td>4%미만</td> </tr> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	10%이상	8%이상	6%이상	4%이상	4%미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	10%이상	8%이상	6%이상	4%이상	4%미만								
※ 기준출처 : 자체설정													
산 출 식	- (외국인 전임교원수/전임교원수) × 100 (단위:%)												

평가결과

년 도	등 급	득 점 / 매 점
2016	S	4 / 4
2017	S	4 / 4

평가결과 분석자료

(단위: 명, %)

년 도	외국인 전임교원수	전임교원 수	외국인 전임교원비율
2016	4	35	11%
2017	4	39	10%

* 교원수 : 당해연도 4.1 기준

총 평	- 전임교원 중 외국인은 총 4명으로 전임교원의 10%를 상회하고 있으며, 개교 이래 교과과정을 모두 영어로 개설하는 동시에 내국인 전임교원 역시 해외대학 박사학위 취득, 국제기구 및 해외대학과의 협력 및 연구 네트워크 형성 등으로 국제정책대학원으로서의 지위를 유지하고 있음
-----	---

3-2. 연구실적

3-2-1. 국내 학술논문 실적

평가기준 및 산출근거

평가사항	- 전임교원의 국내학술 논문발표 실적은 우수하나?																
출 처	- 연구기관평가																
평가기준	- 전임교수 1인당 국내학술지 게재논문수(인문사회계열)																
	<table border="1"> <tr> <th>구분</th> <th>S(1.0)</th> <th>A(0.9)</th> <th>B(0.8)</th> <th>C(0.7)</th> <th>D(0.6)</th> <th>E(0.5)</th> <th>F(0.4)</th> </tr> <tr> <td>인문 사회계</td> <td>1,082 이상</td> <td>0.882 이상 ~ 1,082 미만</td> <td>0.682 이상 ~ 0.882 미만</td> <td>0.482 이상 ~ 0.682 미만</td> <td>0.282 이상 ~ 0.482 미만</td> <td>0.082 이상 ~ 0.282 미만</td> <td>0.082 미만</td> </tr> </table>	구분	S(1.0)	A(0.9)	B(0.8)	C(0.7)	D(0.6)	E(0.5)	F(0.4)	인문 사회계	1,082 이상	0.882 이상 ~ 1,082 미만	0.682 이상 ~ 0.882 미만	0.482 이상 ~ 0.682 미만	0.282 이상 ~ 0.482 미만	0.082 이상 ~ 0.282 미만	0.082 미만
	구분	S(1.0)	A(0.9)	B(0.8)	C(0.7)	D(0.6)	E(0.5)	F(0.4)									
인문 사회계	1,082 이상	0.882 이상 ~ 1,082 미만	0.682 이상 ~ 0.882 미만	0.482 이상 ~ 0.682 미만	0.282 이상 ~ 0.482 미만	0.082 이상 ~ 0.282 미만	0.082 미만										
※ 서울시내 소재 주요 국제(학)대학원의 3년간(2012~2014) 국내연구실적의 평균점수를 B등급 중간값으로 놓고 7개 구간으로 척도를 설정(단위 : 편).																	
산 출 식	<p>1)전임교수수 : 당해 학년도 4월 1일 및 10월 1일의 평균으로 산정하며, 기관장(대학원장), 휴직자와 파견자는 제외함.</p> <p>2)게재실적 : ①단독연구(업적 건당 1), 공동연구(연구책임자, 교신저자[(1+(n+2))×2], 공동연구자[(1+(n+2))]. 단, 연구 참여자수가 15명 이상일 때는 n=15로 함(n : 연구자 수).</p> <p>②학술지논문에 이름이 명기된 자는 모두 연구자로 보며, 기타 연구에서 연구조원 및 협력연구자로 명기된 자는 연구자 수에서 제외함.</p> <p>③당해 학년도 전임교수로 재직된 교수의 연구실적만 포함함.</p> <p>④국내 학술지 중 A&HCI, SCI, SSCI, SCOPUS에 등재된 학술지(expanded 포함)와 내국인이 심사위원의 2/3를 초과하지 않는 영문 국제학술지에 게재된 학술논문은 표에서 국제 학술논문 실적으로 집계함.</p> <p>⑤2015학년도 2학기 등재(등재 후보 포함) 학술지인 경우 이전 실적에도 소급 적용함.</p> <p>3)저서 : 교과서가 아닌 연구서적을 말함.</p> <p>4)교수 1인당 실적(계)=게재실적(계)/전임교수수(계)</p> <p>5)증가율=[(해당년도 교수1인당 실적-전년도 교수1인당 실적)/전년도 교수1인당 실적]×100</p>																

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	C	2.1 / 3
2016	C	2.1 / 3

▣ 평가결과 분석자료

(단위: 건, %)

년 도	전임 교원	게재실적				교수1인당 실적	증가율*
		등재지	등재후보지	저서	계		
2015	30	4.98	0.90	8.80	14.68	0.489	35.01
2016	32	11.62	1.0	8.51	21.13	0.660	

* 증가율=[(해당년도 교수1인당 실적-전년도 교수1인당 실적)/전년도 교수1인당 실적]×100

총 평

- 2015년 및 2016년 전임교원의 1인당 국내학술논문 발표실적은 각각 0.489편, 0.66편으로 평가기준상 C등급을 유지하는 수준이나 이는 본 대학원이 국제대학원으로서 국제연구 실적을 유도하는 평가시스템에 기인하는 것으로 평가되며, 2016년의 경우 등재학술지 논문이 대폭증가 함에 따라 교수 1인당 실적이 전년대비 35% 증가율을 기록함

3-2-2. 국제 학술논문 실적

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 전임교원의 국제학술 논문게재 실적은 우수인가?															
출 처	- 연구기관평가															
평가기준	- 전임교수 1인당 국제학술지 게재논문수(인문사회계열)															
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>S(1.0)</th> <th>A(0.9)</th> <th>B(0.8)</th> <th>C(0.7)</th> <th>D(0.6)</th> <th>E(0.5)</th> <th>F(0.4)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>인문 사회계</td> <td>0.350 이상</td> <td>0.285 이상 0.350 미만</td> <td>0.220 이상 0.285 미만</td> <td>0.155 이상 0.220 미만</td> <td>0.090 이상 0.155 미만</td> <td>0.025 이상 0.090 미만</td> <td>0.025 미만</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 서울 시내 소재 주요 국제(학)대학원의 3년간(2012~2014) 국내연구실적의 평균점수를 B등급 중간값으로 놓고 7개 구간으로 척도를 설정(단위: 편).</p>	구분	S(1.0)	A(0.9)	B(0.8)	C(0.7)	D(0.6)	E(0.5)	F(0.4)	인문 사회계	0.350 이상	0.285 이상 0.350 미만	0.220 이상 0.285 미만	0.155 이상 0.220 미만	0.090 이상 0.155 미만	0.025 이상 0.090 미만
구분	S(1.0)	A(0.9)	B(0.8)	C(0.7)	D(0.6)	E(0.5)	F(0.4)									
인문 사회계	0.350 이상	0.285 이상 0.350 미만	0.220 이상 0.285 미만	0.155 이상 0.220 미만	0.090 이상 0.155 미만	0.025 이상 0.090 미만	0.025 미만									
산 출 식	<p>1) 전임교수: 당해 학년도 4월 1일 및 10월 1일의 평균으로 산정하며, 기관장(대학원장), 휴직자와 파견자는 제외함.</p> <p>2) 게재실적: ① 단독연구(업적 건당 1), 공동연구(연구책임자, 교신저자[1+(n+2)]×2, 공동연구자[1+(n+2)]). 단, 연구 참여자수가 15명 이상일 때는 n=15로 함(n: 연구자 수).</p> <p>② 학술지 논문에 이름이 명기된 자는 모두 연구자로 보며, 기타 연구에서 연구조원 및 협력연구자로 명기된 자는 연구자 수에서 제외함.</p> <p>③ 당해 학년도 전임교수로 재직 한 교수의 연구실적만 포함함.</p> <p>④ 국내 학술지 중 A&HCI, SCI, SSCI, SCOPUS에 등재된 학술지(expanded 포함)와 내국인이 심사위원의 5%를 초과하지 않는 영문 국제학술지에 게재된 학술논문은 국제 학술논문 실적으로 집계함.</p> <p>⑤ 2015학년도 2학기 전문학술지인 경우 이전 실적에도 소급 적용함.</p> <p>⑥ 동일 논문이 국내외에 중복 게재된 경우 국제 학술논문 실적으로만 집계함.</p> <p>3) 전문학술지: A&HCI, SCI, SSCI, SCOPUS에 등재된 학술지(expanded 포함)임. '특허'(국제)는 전문학술지 게재 실적으로 집계함.</p> <p>4) 기타 학술지: 전문학술지 이외의 국제학술지임.</p> <p>5) 외국 저서: 교과서가 아닌 외국어로 출판된 연구서적을 말함.</p> <p>6) 교수 1인당 실적(계)=게재실적(계)/전임교수수(계)</p> <p>7) 증가율=[(해당년도 교수1인당 실적-전년도 교수1인당 실적)/전년도 교수1인당 실적]×100</p>															

■ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	S	12 / 12
2016	S	12 / 12

■ 평가결과 분석자료

(단위: 건, %)

년 도	전임 교원	게재실적				교수1인당 실적	증가율*
		전문학술지	일반학술지	저서	계		
2015	30	3.25	3.00	5.37	11.62	0.387	64.13
2016	32	5.15	6.83	8.34	20.33	0.635	

* 증가율=[(해당년도 교수1인당 실적-전년도 교수1인당 실적)/전년도 교수1인당 실적]×100

총 평	- 2015년 및 2016년 전임교원의 1인당 국제학술논문 게재실적은 각각 0.387편 및 0.635편으로 평가기준상의 S등급(0.350이상)을 상회하는 우수한 수준인 것으로 평가되며, 2016년의 경우 1인당 실적이 전년대비 64.13%로 큰 폭의 증가율을 기록함
------------	--

3-2-3. 연구비 수혜실적

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 전임교원 연구여건의 재정적 지원은 적정인가?											
출 처	- 대학정보공시											
평가기준	- 전임교원 1인당 연구비에 대한 정성평가 (단위: 천원)											
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>기 준</td> <td>10,000 이상</td> <td>8,000 이상</td> <td>6,000 이상</td> <td>4,000 이상</td> <td>4,000 미만</td> </tr> </tbody> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	10,000 이상	8,000 이상	6,000 이상	4,000 이상
구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	10,000 이상	8,000 이상	6,000 이상	4,000 이상	4,000 미만							
산 출 식	- (연간 연구비/전임교원) (단위:천원)											

■ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	S	4 / 4
2016	S	4 / 4

■ 평가결과 분석자료

(단위: 천원)

년 도	전임교원	연구비			전임교원1인당연구비		
		교내	교외	계	교내	교외	계
2015	34	172,925	170,000	342,925	5,086	5,000	10,086
2016	38	108,410	411,460	519,870	2,853	10,828	13,681

* 전임교원 : 당해연도 4.1 기준

총 평	- 2015년 전임교원 1인당 연구비는 10,086천원으로 S등급에 해당되며, 2016년에는 13,681천원으로 전년대비 증가하여 S등급을 지속적으로 유지하고 있어 충분한 연구비를 지원하고 있는 것으로 판단. 다만, 큰 폭으로 증가한 교외연구비와 달리 교내연구비는 감소하여 교내연구 확대가 필요함
------------	---

3-2-4. Research Seminar 개최실적

평가기준 및 산출근거

평가사항	- Research Seminar 개최실적은 적정인가?												
출 처	- 대학정보공시												
평가기준	- Research Seminar 개최건수(대학원 내에서 진행된 Job Seminar, Special Lecture 포함)												
	<table border="1"> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> <tr> <td>기 준</td> <td>20건 이상</td> <td>16건 이상</td> <td>12건 이상</td> <td>8건 이상</td> <td>8건 미만</td> </tr> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	20건 이상	16건 이상	12건 이상	8건 이상	8건 미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	20건 이상	16건 이상	12건 이상	8건 이상	8건 미만								
※ 기준출처 : 자체설정													
산 출 식	- 개최건수												

평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2016	S	4 / 4
2017	S	4 / 4

평가결과 분석자료

년 도	내부교원	외부교원	내·외부 공동	합 계
2016	33	25	1	59
2017	18	35	0	53

총
평

- 2016년도 대학원 Research Seminar 개최건수는 59건으로 S등급 수준이며, 2017년도에도 53건으로 6건이 감소하였으나 S등급 수준으로 매우 우수한 것으로 평가

3-2-5. Top-tier Conference 발표 실적

평가기준 및 산출근거

평가사항	- Top-tier Conference 발표실적은 어느 정도인가?												
출 처	- 기타												
평가기준	- 전임교원 대비 Top-tier Conference 발표건수 비율												
	<table border="1"> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> <tr> <td>기 준</td> <td>20% 이상</td> <td>15% 이상</td> <td>10% 이상</td> <td>5% 이상</td> <td>5% 미만</td> </tr> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	20% 이상	15% 이상	10% 이상	5% 이상	5% 미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	20% 이상	15% 이상	10% 이상	5% 이상	5% 미만								
* Top-tier Conference : 학문분야별 최고 수준의 학회 또는 학술회의가 주관하는 학술회의 ※ 기준출처 : 자체설정													
산 출 식	- (발표건수) / (전임교원수) × 100 (단위:%)												

평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2016	S	9 / 9
2017	S	9 / 9

평가결과 분석자료

년 도	전임교원(명)	Top-tier Conference 발표논문수(건)	비 율(%)
2016	36	13	36%
2017	40	11	28%

* 전임교원 기준은 당해 연도 4.1 및 10.1 기준 인원의 평균

총
평

- 2017년 대학원 전임교원의 Top-tier Conference 발표논문 수는 총 11건으로 전체 전임교원 대비 약 28%로 매우 우수한 것으로 평가

3-3. 한국발전경험 공유실적

3-3-1. 국제학생의 학위과정 교육성과

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 국제학생에 대한 교육성과는 어떠한가?												
출 처	- 연구기관평가												
평가기준	- 국제학생 강의평가 평균												
	<table border="1"> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> <tr> <th>기 준</th> <td>90점 이상</td> <td>85점 이상</td> <td>80점 이상</td> <td>75점 이상</td> <td>70점 미만</td> </tr> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	90점 이상	85점 이상	80점 이상	75점 이상	70점 미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	90점 이상	85점 이상	80점 이상	75점 이상	70점 미만								
※ 기준출처 : 자체설정													
산 출 식	- (국제학생 강의평가결과) (단위:점)												

■ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2016	S	4 / 4
2017	S	4 / 4

■ 평가결과 분석자료

(단위: 100점 만점)

년 도	국제학생 강의평가결과					
	봄예비학기	봄학기	여름학기	가을예비학기	가을학기	전 체
2016	90.5(22)	89.6(220)	90.5(207)	90.5(59)	90.4(238)	90.3(746)
2017	94.5(20)	91.5(219)	91.6(211)	-	-	92.5(450)

* () 숫자는 강의평가 참여인원

총 평	- 2016년 및 2017년도 국제학생의 강의평가 결과는 각각 S등급인 90.3점, 92.5점으로, 국제학생에 대한 교육성과가 매우 우수한 것으로 평가
------------	--

3-3-2. 한국경제발전경험 관련 연구실적

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 한국경제발전경험 관련 연구논문 실적은 우수하나?												
출 처	- 기타												
평가기준	- 한국경제발전경험 관련 연구논문 수를 고려한 정성평가												
	<table border="1"> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> <tr> <th>기 준</th> <td>10%이상</td> <td>8%이상</td> <td>6%이상</td> <td>4%이상</td> <td>4%미만</td> </tr> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	10%이상	8%이상	6%이상	4%이상	4%미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	10%이상	8%이상	6%이상	4%이상	4%미만								
※ 기준출처 : 자체설정													
산 출 식	- (한국경제발전경험 관련 연구논문 수) (단위:건)												

■ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2016	S	4 / 4
2017	S	4 / 4

■ 평가결과 분석자료

년 도	전체논문 수	한국경제발전경험관련 연구논문 수	비 율(%)
2016	100건 (우수논문 20건)	44건 (우수논문 9건 해당)	44%
2017*	30건 (우수논문 6건)	11건 (우수논문 4건 해당)	33%

* 2017년도 가을학기 심사 건 미포함. 11월말 심사에정.

총 평	- 2016~2017년 기간 동안 전체 논문 총 130건 중 총 55건(42.3%)의 한국경제발전경험 관련 연구논문을 발간하여, 한국경제발전경험 관련 연구논문 실적이 매우 우수한 것으로 평가되며 한국 발전경험에 보다 효과적인 전파 및 확산에 기여
------------	---

3-3-3. 한국경제발전경험 전수를 위한 국제연수 실적

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 한국경제발전경험 전수를 위한 국제연수에 얼마나 많은 국제학생들이 참여하였는가?												
출 처	- 기타												
평가기준	- 2016~2017년 국제 입학생 대비 총 참여 연인원												
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>기 준</td> <td>100%이상</td> <td>90%이상</td> <td>80%이상</td> <td>70%이상</td> <td>70%미만</td> </tr> </tbody> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	100%이상	90%이상	80%이상	70%이상	70%미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	100%이상	90%이상	80%이상	70%이상	70%미만								
※ 기준출처 : 자체설정													
산 출 식	- (참여인원) / (당해연도 국제 입학생) × 100 (단위:%)												

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 매 점
2016	C	2.8 / 4
2017	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	국제 입학인원(명)	국제연수 참여인원(명)	비 율(%)
2016	210	164	78%
2017	148	220	148.6%

년 도	개최연수명	개최시기	참여인원	
2016	한국의 민관경쟁정책	16.04.04	24	
	한국의 과학기술혁신정책	16.04.06	24	
	아시아 개도국 단기 펠로우십 미얀마 방문연수	16.05.14-16.05.22	1	
	민관협력사업 재원조달 I	16.06.06	5	
	한국의 인프라 개발정책 및 민관협력사업	16.06.08	20	
	한국의 민관협력체계 및 사례분석	16.06.15	25	
	민관협력사업 재원조달 II	16.07.14	10	
	투자사업의 경제적 분석	16.07.21	13	
	한국의 고속철도 건설	16.08.05	6	
	한국의 지능형교통체계	16.08.18	8	
	난지도 생태공원 복원	16.09.02	12	
	민관협력사업 재원조달 III	16.09.23	6	
	Wrap-up: Lessons from Korean Experience	16.09.28	10	
	소 계			164
	2017	지카 프로젝트 세미나 세션2	17.03.09	2
중국의 개혁개방 정책 세미나 1		17.05.18	7	
한국의 전자정부		17.06.08	17	
서비스 혁신과 전자정부		17.06.15	17	
지카 프로젝트 세미나 세션3		17.06.16	4	
투명한 정부를 위한 전자정부: 한국의 경험과 과제		17.06.29	17	
중국의 개혁개방 정책 세미나 2		17.07.05	7	
4차 산업혁명시대의 유능한 정부		17.07.13	16	
4차 산업혁명을 위한 정책		17.08.03	17	
공공관리자 국제정책세미나		17.08.16-17.08.18	64	
국제개발협력 역량강화사업 한국개발협력실무자 태국 단기연수		17.08.19-17.08.27	1	
한국 전자정부 개발과 다방면 리더십		17.09.07	18	
한국 전자정부 시스템의 교훈		17.09.21	21	
중국의 개혁개방 정책 세미나 3		17.09.26	9	
GDLN 혼합연수과정 초청연수		17.10.30-17.11.04	3	
소 계			220	

* GDLN: 세계개발교육네트워크(Global Development Learning Network)를 통한 세미나

- KDI 대학원 '16년도 국제입학 인원 210명 대비 국제연수 참여 비율은 78%이고, '17년도는 148명 대비 148.6%를 나타냄
- 지속적인 국내외 협력 네트워크를 강화 활동 및 다양한 중·단기 연수과정과 세미나 참여 기회 등의 제공을 통해 한국경제발전 경험 등을 전수함
- 특히 국제기구(세계은행 등)와의 협력을 통한 세계 유명대학 교수진 및 세계 은행 전문가 그룹과의 직접적인 face-to-face 교육과정을 제공함으로써 재학생의 실무역량 및 연구역량강화에 기여함
- 아시아재단 연수사업 참여를 통하여 개발도상국의 실질적인 개발현황을 파악하고, 개발협력 사업에 대한 이해 증진
- 개발도상국 공무원을 대상으로 한국의 경제발전경험을 바탕으로 한 연수과정을 개최하여 개도국의 경제·사회발전을 위한 역량강화 및 국가 간 공동 협력방안을 모색

3-3-4. 한국경제발전경험 전수를 위한 DB운영 실적

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 한국경제발전경험 관련 논문 및 자료는 얼마나 많이 수집되었는가? - 한국발전경험 종합DB는 얼마나 활용되었는가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 수집 자료 수 및 DB 방문 수					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	수집 자료 수(주간)	60건 이상	45건 이상	45건 이상	15건 이상	15건 미만
방문 수 (세션)	500,000	400,000	300,000	200,000	100,000	
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- (한국발전경험 종합DB 주간 수집자료 수) (단위: 건) - (한국발전경험 종합DB 방문 수) (단위: 세션)					

■ 평가결과

년 도		등 급	득 점 / 배 점
2016	수집 자료 수	S	1.5 / 1.5
	방문 수(세션)	S	1.5 / 1.5
	소계	S	3 / 3
2017 (~10월)	수집 자료 수	A	1.35 / 1.5
	방문 수(세션)	S	1.5 / 1.5
	소계	A	2.85 / 3

■ 평가결과 분석자료

년 도	텍스트 자료(건)	멀티미디어 자료(건)	전체 수집 자료 수(건)	주간 수집 자료 수(건)
2016	3,534	281	3,815	72건
~2017.10	2,153	377	2,530	59건

* 2016년도 총 53주, 2017.10까지 총 43주

년 도	PC 방문 수(세션)	Mobile 방문 수(세션)	전체 방문 수(세션)
2016	266,078	310,155	576,233
~2017.10	420,671	170,730	591,401

- 2017년 한국발전경험 종합 DB 운영은 데이터의 품질 향상을 목표로 함
- 따라서 전년대비 한국발전경험 자료의 축적량 자체는 다소 감소하였으나, 양질의 자료수집과 기 축적 데이터에 대한 품질 검증 및 삭제를 실시에 기인한 결과이며, 보다 양질의 한국발전경험을 전수하여 그 수준은 향상됨
- KDI대학원은 지난 70여 년간 축적된 한국발전 경험 관련 자료를 체계적으로 수집, 보존하여 국제사회에 공유하기 위한 온라인 데이터베이스로 세계에 한국형 발전모델을 이론적으로 제시하였으며 2012년 사이트 런칭 이후 130만이 넘는 방문을 기록하여 성공적으로 한국경제발전경험 전수에 기여함

[4] 재정 및 교육여건

4-1. 일반재정

4-1-1. 교비회계 예결산 현황

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 교비회계 재정상황은 적정한가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 연간수입대비 외부 차입금 비율('15,16년도 회계결산 기준)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	5% 미만	10% 미만	15% 미만	20% 미만	20% 이상
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- (외부차입금) / (연간수입) × 100 (단위:%)					

■ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 매 점
2015	S	3/3
2016	S	3/3

■ 평가결과 분석자료

구 분	연간수입(천원)	외부차입금(천원)	비 율(%)
2015	26,243,436	0	0
2016	25,160,242	0	0

<2015년>

대차대조표

(단위: 천원)

계정과목	금액
자산구분	
유동자산	7,737,450
투자 및 기타자산	1,688,469
고정자산	16,019,280
자산총계	25,445,199
부채구분	
유동부채*	3,596,349
고정부채	0
기본금	21,848,850
부채와 기본금 총계	25,445,199

* 유동부채는 자산매입비용 등에 대한 미지급 비용으로 외부차입금에 해당되지 않음

운영(손익)계산서

(단위: 천원)

계정과목	금액
수입과목	
운영수입	24,194,945
운영차액 대체액	2,048,491
수입총계	26,243,436
지출과목	
운영비용	25,476,377
기본금 대체액	1,279,871
당기운영차액	△512,812
비용총계	26,243,436

자금예산서(결산)

(단위: 천원)

계정과목	금액
수입구분	
운영수입	24,194,945
자산 및 부채수입	4,669,581
전기이월자금	4,600,593
자금수입총계	33,465,119
지출구분	
운영지출	24,013,399
자산 및 부채지출	5,310,620
차기이월자금	4,141,100
자금지출총계	33,465,119

<2016년>

대차대조표

(단위: 천원)

계정과목	금액
자산구분	
유동자산	6,936,187
투자 및 기타자산	2,710,298
고정자산	14,858,410
자산총계	24,504,895
부채구분	
유동부채*	3,904,012
고정부채	0
기본금	20,600,883
부채와 기본금 총계	24,504,895

* 유동부채는 자산매입비용 등에 대한 미지급 비용으로 외부차입금에 해당되지 않음

운영(손익)계산서

(단위: 천원)

계정과목	금액
수입과목	
운영수입	24,394,079
운영차액 대체액	716,117
수입총계	25,110,197
지출과목	
운영비용	25,642,047
기본금 대체액	1,746,446
당기운영차액	△2,278,296
비용총계	25,110,197

자금예산서(결산)

(단위: 천원)

계정과목	금액
수입구분	
운영수입	24,394,079
자산 및 부채수입	2,238,233
전기이월자금	4,141,101
자금수입총계	30,773,413
지출구분	
운영지출	24,239,033
자산 및 부채지출	3,502,206
차기이월자금	3,032,174
자금지출총계	30,773,413

**총
평**

- 대학원의 외부차입금은 0원으로 매우 안정적으로 재정을 운영하고 있는 것으로 평가

4-1-2. 적립금 현황

평가기준 및 산출근거

평가사항	- 적립금 보유현황은 적정한가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 연간 수입대비 적립금 비율('14년도 회계결산 기준)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	20% 미만	40% 미만	60% 미만	80% 미만	80% 이상
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- (적립금액) / (연간수입액) × 100 (단위:%)					

평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	S	3 / 3
2016	S	3 / 3

평가결과 분석자료

구 분	적립금액(천원)	연간수입액(천원)	비 율(%)
2015	1,546,442	26,243,436	5.9
2016	2,576,770	25,160,242	10.2

총 평 - 세종시 이전을 위하여 적립해 온 적립금을 2016년 사용하여 현재 연간수입액 대비 적립금액 비율이 10.2%로 매우 적절한 수준임.

4-2. 교육재정

4-2-1. 장학금 수혜현황

평가기준 및 산출근거

평가사항	- 학생 1인당 장학금액은 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 학생 1인당 장학금					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	300만원 이상	200만원 이상	150만원 이상	100만원 이상	100만원 미만
	※ 기준출처 : 자체설정					
산 출 식	- (장학금총액/재학생수(봄,여름, 가을학기 평균 재학생수)) (단위:천원) - 2013년부터 대학정보공시에 장학금총액 입력시 국제학생 지급액까지 포함하여 이를 제외한 금액으로 조정(총장학금-국제학생 고지금액)					

평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2016	S	4 / 4
2017	A	3.6 / 4

평가결과 분석자료

(단위: 명, 천원)

년 도	재학생수(정원내)			총장학금 금액	학생1인당 장학금액
	봄학기(4.1)	가을학기(10.1)	평균		
2016	382	345	363	1,653,083	4,554
2017*	407	366	386	919,012	2,381

* 2017년도 대학정보공시 입력은 2018년도 예정으로, 2017년도 자료는 추정금액을 토대로 작성함.

총 평 - 2016년 대비 2017년의 장학금 지급액 감소는 청탁금지법 유권해석이 확정되지 않음에 따라 공무원의 장학비율이 축소되었고, 공무원 장학조건이 상향되어 장학유지가 어렵게 된 것이 주원인으로 작용하였음.

4-2-2. 교육비 환원율

평가기준 및 산출근거

평가사항	- 교육비 환원율은 적정한가?												
출 처	- 대학정보공시												
평가기준	- 납입금 중 교육비가 차지하는 비율												
	<table border="1"> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> <tr> <td>기 준</td> <td>100%이상</td> <td>85%이상</td> <td>70%이상</td> <td>55%이상</td> <td>55% 미만</td> </tr> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	100%이상	85%이상	70%이상	55%이상	55% 미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	100%이상	85%이상	70%이상	55%이상	55% 미만								
※ 기준출처 : 자체설정													
산 출 식	- (교육비/납입금) × 100 (단위:%) * 교육비 = 자금계산서의 보수+관리운영비+도서구입비+기계·기구매입비+연구학생경비-연구학생경비 중 입시관리비												

평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	S	4 / 4
2016	S	4 / 4

평가결과 분석자료

년 도	교육비(천원)	납입금(천원)	환원율(%)
2015	15,346,464	4,374,214	350.8
2016	16,037,479	4,785,677	335.1

총 평 - 교육비 환원율은 15년도 350.8%, 16년도 335.17%로 매우 높은 수준으로 평가

4-2-3. 학생 1인당 교육비

평가기준 및 산출근거

평가사항	- 연간 학생 1인당 교육비는 적정한가?												
출 처	- 대학정보공시												
평가기준	- 연간 학생 1인당 교육비												
	<table border="1"> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> <tr> <td>기 준</td> <td>1,500만원 이상</td> <td>12,000만 이상</td> <td>900만원 이상</td> <td>600만원 이상</td> <td>600만원 미만</td> </tr> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	1,500만원 이상	12,000만 이상	900만원 이상	600만원 이상	600만원 미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	1,500만원 이상	12,000만 이상	900만원 이상	600만원 이상	600만원 미만								
※ 기준출처 : 자체설정													
산 출 식	- (교육비/재학생수) (단위:천원) * 교육비 = 자금계산서의 보수+관리운영비+도서구입비+기계·기구매입비+연구학생경비-연구학생경비 중 입시관리비												

평가결과

년 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	S	4 / 4
2016	S	4 / 4

평가결과 분석자료

년 도	교육비(천원)	재학생수(명)	학생 1인당 교육비(천원)
2015	15,346,464	678	22,635
2016	16,037,479	754	21,270

총 평 - 연간 학생 1인당 교육비는 15년도 22,635천원, 16년도 21,270천원으로 교육비 투자 수준이 매우 높은 것으로 평가

4-2-4. 세입 중 납입금 비중

평가기준 및 산출근거

평가사항	- 세입중 납입금 비중은 적정한가?												
출 처	- 대학정보공시												
평가기준	- 세입중 납입금이 차지하는 비율												
	<table border="1"> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> <tr> <th>기 준</th> <td>30%미만</td> <td>40%미만</td> <td>50%미만</td> <td>60%미만</td> <td>60%이상</td> </tr> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	30%미만	40%미만	50%미만	60%미만	60%이상
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	30%미만	40%미만	50%미만	60%미만	60%이상								
※ 기준출처 : 자체설정													
산 출 식	- (납입금/세입금) × 100 (단위:%)												

평가결과

년 도	등 급	득 점 / 매 점
2015	S	4 / 4
2016	S	4 / 4

평가결과 분석자료

년 도	납입금(천원)	세입금(천원)	비 중(%)
2015	4,374,214	30,324,641	14.4
2016	4,785,677	28,366,965	16.9

총 평 - 대학원 세입금 중 납입금 비중은 15년도 14.4%, 16년도 16.9%로 교육재정이 매우 안정적으로 유지되고 있는 것으로 평가

4-3. 시설

4-3-1. 교지(校地) 확보현황

평가기준 및 산출근거

평가사항	- 교지 확보는 적절히 이루어져 있는가?												
출 처	- 대학정보공시												
평가기준	- 대학설립·운영규정의 교지확보 비율 준수여부 평가												
	<table border="1"> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> <tr> <th>기 준</th> <td>100%이상</td> <td>85%이상</td> <td>70%이상</td> <td>55%이상</td> <td>55% 미만</td> </tr> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	100%이상	85%이상	70%이상	55%이상	55% 미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	100%이상	85%이상	70%이상	55%이상	55% 미만								
※ 기준출처 : 대학설립·운영규정													
산 출 식	- (보유면적/기준면적) × 100 (단위:%)												

평가결과

년 도	등 급	득 점 / 매 점
2016	S	4 / 4
2017	S	4 / 4

평가결과 분석자료

구 분	보유면적(㎡)	기준면적(㎡)	교지 확보율(%)
교육 연구동	18,608	4,860	1,681.3
기숙사	1,464		
사택	1,307		
주차장	9,017		
기타	42,617		
운동시설	8,700		
계	81,713		

총 평 - 대학원의 교지 확보율은 1,681.3%로서 적정 기준을 크게 상회하고 있음

4-3-2. 교사(校舍) 시설 확보현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 교사 확보는 적절히 이루어져 있는가?												
출 처	- 대학정보공시												
평가기준	- 대학설립·운영규정의 교사확보 비율 준수여부 평가												
	<table border="1"> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> <tr> <td>기 준</td> <td>100%이상</td> <td>85%이상</td> <td>70%이상</td> <td>55%이상</td> <td>55% 미만</td> </tr> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	100%이상	85%이상	70%이상	55%이상	55% 미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	100%이상	85%이상	70%이상	55%이상	55% 미만								
※ 기준출처 : 대학설립·운영규정													
산 출 식	- (보유면적/기준면적) × 100 (단위:%)												

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 매 점
2016	S	4 / 4
2017	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료(2017)

구 분	보유면적(m ²)	기준면적(m ²)	교사 확보율(%)
기본시설(강의실 등)	17,837	4,860	552.7%
지원시설(행정실 등)	9,025		
계	26,862		

총 평 - 대학원의 교사 확보율은 552.7%로서 적정 기준을 크게 상회하고 있음

4-3-3. 기숙사 수용 현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 기숙사 수용현황은 적정한가?												
출 처	- 기타												
평가기준	- 기숙사 수용률												
	<table border="1"> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> <tr> <td>기 준</td> <td>95%이상</td> <td>85%이상</td> <td>75%이상</td> <td>70%이상</td> <td>70%미만</td> </tr> </table>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	기 준	95%이상	85%이상	75%이상	70%이상	70%미만
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)							
기 준	95%이상	85%이상	75%이상	70%이상	70%미만								
※ 기준출처 : 자체설정													
산 출 식	- (기숙사 재실총원 / 기숙사 신청총원) × 100												

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 매 점
2016	S	4 / 4
2017	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	기숙사 재실총원(명)	기숙사 신청총원(명)	수용률(%)
2016	393	409	96%
2017	321	305	105.2%

* 기숙사 재실총원은 연간 기숙사에 거주한 인원수의 총합

* 기숙사 신청총원은 기숙사 재실총원에 기숙사 배정 후 자발적 입실포기자를 합친 인원

총 평 - 대학원의 기숙사 수용률은 약 100%(자발적 입실 포기자를 제외)로 기숙사 배정대상자 중 사용 희망자 모두를 수용하는 것으로 평가

4-3-4. 학생 1인당 연구실 좌석비율

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 학생 1인당 연구실 좌석 수는 적정한가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 학생 1인당 연구실 좌석 수					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	기 준	0.5이상	0.4이상	0.3이상	0.2이상	0.2미만
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- (연구실 좌석수/재학생수)					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 매 점
2016	S	4 / 4
2017	S	4 / 4

▣ 평가결과 분석자료

년 도	총 좌석수(개)	재학인원(명)	1인당 좌석수(개)
2016	677	754	0.90
2017	677	807	0.84

* 재학인원은 정원 내 4.1 자 기준

총 평

- 2017년 학생 1인당 연구실 공용 좌석 수는 0.84개의 확보율을 보이고 있으며, 도서관 열람석 92석 및 그룹 스터디룸을 함께 이용할 경우 학생들이 원하는 시간에 공부할 수 있는 충분한 여건을 확보하고 있다고 볼 수 있음

4-4. 도서관

4-4-1. 장서 보유현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 학생 1인당 장서수는 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 학생 1인당 소장 도서 수에 대한 평가					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	학생1인당 장서수	100권이상	90권이상	80권이상	70권이상	70권미만
※ 기준출처 : 자체설정						
산 출 식	- 학생1인당 장서수 : 장서/재학생 (단위:권) 장서 : 대학도서관 통계 (기준일 : 2017년 3월 1일) 재학생 : 2-2-1. 재학생 수와 동일한 기준 적용 대학정보공시 정원의 포함수 (기준일 : 2017년 4월 1일) - 타대학 비교 : 학술정보통계시스템 (http://www.rinfo.kr/) 재학생 1인당 소장도서 수 참고					

▣ 평가결과

년 도	등 급	득 점 / 매 점
2016	S	3 / 3
2017	S	3 / 3

▣ 평가결과 분석자료

년 도	재학생(명)	장 서			학생1인당 장서(권)
		국내서(권)	국외서(권)	계(권)	
2016	754	72,976	97,329	170,305	225.9
2017	754	102,041	180,873	282,914	375.2

* 재학생은 정원내의 모두 포함

* 2017년도부터 대학도서관 통계 작성 기준이 전년도 재학생으로 변경되어 2016년도와 동일한 재학생 수가 기재됨

자 평	<ul style="list-style-type: none"> - 2016년 대학원의 1인당 장서 수는 225.9권으로 주요 사립대의 학생 1인당 장서 수 88.1권(K), 84.3권(Y)와 비교하여 매우 높은 것으로 평가 - 2017년 대학도서관 통계 조사 집계는 12월 중순 이후에 공개가 예정되어 현 시점에서 타 대학과 비교 자료를 산출하기 어려움 - 통합도서관 시스템 도입 후, KDI 연구원의 누락된 서지레코드를 2017년 상반기에 복원함에 따라 장서 보유량이 증가하여 2017년도 학생 1인당 장서수가 전년 대비 1.66배 증가함
----------------	---

4-4-2. 도서관 예산현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 도서관 예산현황은 적정한가?																		
출 처	- 대학정보공시																		
평가기준	<p>- 총예산대비 도서관예산 현황에 대한 평가 (낮은 등급을 받은 항목을 기준으로 최종등급 결정)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>예산비중</td> <td>1.5%이상</td> <td>1.25%이상</td> <td>1%이상</td> <td>0.75%이상</td> <td>0.75%미만</td> </tr> <tr> <td>학생1인당 자료구입비</td> <td>50만원 이상</td> <td>40만원 이상</td> <td>30만원 이상</td> <td>20만원 이상</td> <td>20만원 미만</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 기준출처 : 자체설정</p>	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	예산비중	1.5%이상	1.25%이상	1%이상	0.75%이상	0.75%미만	학생1인당 자료구입비	50만원 이상	40만원 이상	30만원 이상	20만원 이상	20만원 미만
구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)														
예산비중	1.5%이상	1.25%이상	1%이상	0.75%이상	0.75%미만														
학생1인당 자료구입비	50만원 이상	40만원 이상	30만원 이상	20만원 이상	20만원 미만														
산 출 식	<ul style="list-style-type: none"> - 예산비중 : (도서관 본예산/총예산) × 100 (단위:%) - 학생1인당 자료구입비 : (장서자료구입예산/재학생수) (단위:천원) - 자료구입비 예산 : 대학도서관 통계 (기준일 : 2017년 3월 1일) - 타대학 비교 : 학술정보통계시스템 (http://www.rinfo.kr/) 대학총예산 대비 도서관 자료구입비 비율 재학생 1인당 자료구입비 참고 																		

▣ 평가결과

년 도		등 급	득 점 / 배 점
2016	예산비중	S	3 / 3
	1인당 자료구입비	A	2.7 / 3
	소계	A	2.85 / 3
2017	예산비중	S	3 / 3
	1인당 자료구입비	A	2.7 / 3
	소계	A	2.85 / 3

▣ 평가결과 분석자료

(단위 : 천원, 명)

년 도	총 예산 대비 도서관 예산			학생 1인당 자료구입비		
	도서관 본예산	대학 총예산	비율(%)	자료구입비 예산	재학생수	금액
2016	499,036	28,042,433	1.8	345,968	754	459
2017	387,377	26,212,318	1.5	353,449	754*	469

* 재학생은 정원내외 모두 포함(당해연도 4월 1일 기준)
 * 2017년도부터 대학도서관 통계 작성 기준이 전년도 재학생으로 변경되어 2016년도와 동일한 재학생 수가 기재됨

총 평	- 2017년도 대학원의 총예산 대비 도서관 자료구입비는 1.5% 수준으로 주요 사립대의 전체 예산 대비 자료구입비율의 1.1%(K), 0.9%(Y) 보다 높음 - 2017년도 대학원의 1인당 자료구입비는 468,765원으로 주요 사립대의 학생 1인당 자료구입비 202,103.2원(K), 238,012.9원(Y) 대비 매우 높은 수준임
----------------	---

4-4-3. 도서관 출입자 증가 및 만족도 증가현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 도서관 출입자와 만족도는 증가하였는가?																							
출 처	- 연구기관평가																							
평가기준	- 학생 1인당 도서관 연간 누적 출입횟수 및 만족도 현황 (낮은 등급을 받은 항목을 기준으로 최종등급 결정) <table border="1" style="margin: 10px auto;"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급(1.0)</th> <th>A등급(0.9)</th> <th>B등급(0.8)</th> <th>C등급(0.7)</th> <th>D등급(0.6)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>학생1인당 출입횟수</td> <td>500이상</td> <td>400이상</td> <td>300이상</td> <td>200이상</td> <td>200미만</td> </tr> <tr> <td>만족도</td> <td>4.5 이상</td> <td>4.0 이상</td> <td>3.5 이상</td> <td>3.0 이상</td> <td>3.0 미만</td> </tr> </tbody> </table> ※ 기준출처 : 자체설정						구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)	학생1인당 출입횟수	500이상	400이상	300이상	200이상	200미만	만족도	4.5 이상	4.0 이상	3.5 이상	3.0 이상	3.0 미만
구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)																			
학생1인당 출입횟수	500이상	400이상	300이상	200이상	200미만																			
만족도	4.5 이상	4.0 이상	3.5 이상	3.0 이상	3.0 미만																			
산 출 식	- 출입횟수 : 당해 1년간 도서관 누적 출입 횟수/재학생수 조사기준일 (2016.3.1. - 2017.2.28.) 재학생 : 대학도서관통계 (기준일 : 2016년 4월 1일) ※ 2017년 대학도서관 통계 작성 지침에서 재학생 산출 기준일을 전년도로 변경하여 작성하도록 제시함 - 만족도 : 교학팀 주관 학교 만족도 조사 문항 가운데 도서관 부문 조사기준일 (2015, 2016년 하반기 만족도 결과)																							

▣ 평가결과

년 도		등 급	득 점 / 배 점
2016	학생 1인당 출입횟수	S	3 / 3
	이용 만족도	A	2.7 / 3
	소 계	A	2.85 / 3
2017	학생 1인당 출입횟수	S	3 / 3
	이용 만족도	A	2.7 / 3
	소 계	A	2.85 / 3

▣ 평가결과 분석자료

구 분	2016년			2017년		
	상반기	하반기	전 체	상반기	하반기	전 체
도서관 출입횟수	295,744	293,317	589,061	402,984	323,834	726,818
재학생수	754			754*		
학생1인당 출입횟수	781.2			963.9		
만족도 결과(5점 만점)	-	4.24	4.24	-	4.12	4.12

* 재학생은 정원내외 모두 포함

* 2017년도부터 대학도서관 통계 작성 기준이 전년도 재학생으로 변경되어 2016년도와 동일한 재학생 수가 기재됨

총 평	<ul style="list-style-type: none"> - 이용자 친화적인 공간 구성, 24시간 운영 체제 구축, 대출 및 예약 자동화 시스템 등을 도입하여 도서관 출입자 수 증가 - 이용자 만족도 조사 결과, 복사/프린터 이용의 불편, 검색 시스템 교체 등으로 이용자 불만 사항이 나타나 개선 방안을 마련함
------------	--

4-4-4. 도서관 자원활용도 증가 현황

▣ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 도서관 자원 활용도는 증가하였는가?					
출 처	- 대학도서관통계 전자정보 활용, EBSCO 통계 시스템					
평가기준	- 학생 1인당 소장 자료 검색 빈도 및 전자자료(통합검색엔진) 이용 빈도(낮은 등급을 받은 항목을 기준으로 최종등급 결정)					
	구 분	S등급(1.0)	A등급(0.9)	B등급(0.8)	C등급(0.7)	D등급(0.6)
	학생1인당 소장자료 검색	100이상	80이상	60이상	40이상	40미만
학생1인당 전자자료 검색	1,000이상	800이상	600이상	400이상	400미만	
※ 기준출처 : 자체설정(도서관구입비와 전자자료구독비의 투입 예산 비율에 따라 1:10의 비율 설정, 전자자료는 본원 구독비를 포함함)						
산 출 식	- 소장자료 : 당해 1년간 소장자료 검색 횟수/재학생수 (대학도서관 통계 전자서비스 이용 현황 OPAC 검색건수) - 전자자료 : 당해 1년간 전자자료 검색 횟수/재학생수 (Ebsco Discovery System Interface 검색 건수)					

▣ 평가결과

년 도		등 급	득 점 / 배 점
2016	학생 1인당 소장자료 검색	B	2.4 / 3
	학생 1인당 전자자료 검색	S	3 / 3
	소 계	A	2.7 / 3
2017	학생 1인당 소장자료 검색	S	3 / 3
	학생 1인당 전자자료 검색	S	3 / 3
	소 계	S	3 / 3

▣ 평가결과 분석자료

구분	2016년	2017년
소장자료 검색	53,827	370,171
전자자료 검색	3,949,513	3,310,322
재학생수	754	754*
학생1인당 소장자료 검색	71.4	490.9
학생1인당 전자자료 검색	5,238.1	4,390.3

* 재학생은 정원내외 모두 포함

* 2017년도부터 대학도서관 통계 작성 기준이 전년도 재학생으로 변경되어 2016년도와 동일한 재학생 수가 기재됨

총평 - 도서관 홈페이지 기본 검색창이 소장 자료 검색으로 설정되어, 해당 자료의 검색 결과가 증가하고, 전자 자료 검색이 감소한 것으로 추정됨

V. 자체평가 결과활용 방안

1. 평가결과 활용계획

- “개발경험을 체계적으로 교육·연구하고 공공부문 역량강화를 선도하는 세계유수의 개발 및 공공정책 전문대학원”이라는 본 대학원의 비전을 충실히 수행하기 위한 **발전계획 수립을 위한 기초자료로 활용**
- 자체평가결과를 바탕으로 선택과 집중을 통한 **교육프로그램의 특성화 및 내실화 촉진**
- 교육효과 극대화 및 수요자 만족도 향상을 위한 교육프로그램 확보, 교육성과 평가시스템 구축 및 발전을 위한 자료로 활용
- 자체평가결과를 토대로 교육, 연구, 경영효율화 등 다양한 측면에서의 분석을 수행함으로써 역량 강화 분야를 선정하고 이를 **중점적으로 추진하는 경영전략 수립에 참고자료로 활용**

2. 평가 개선방향

- 기관평가(국무조정실)와 자체평가(교육부)의 연계방안 논의
 - 본 대학원은 국무총리실 산하 정부출연연구기관으로서 매년 경제인문사회연구회 1)기관평가를 통하여 교육·연구 및 경영 성과를 평가받고 있으며, 대학원대학으로서 격년으로 2)자체평가를 실시하여 대학정보공시에 공시하고 있음.
 - 격년마다 2차례의 평가 실시로 인한 **행정적 비효율을 야기함으로 기관평가와 자체평가와의 연계 방안을 지속적으로 검토**

- 미션 및 경영목표 수행과 밀접하게 연관된 평가지표를 개발
 - 이를 위하여 교내 구성원뿐만 아니라 한국개발연구원 및 외부 교육기관 인사가 포함된 평가자문단 운영을 통한 평가결과의 신뢰성 강화 및 추가적인 지표개발 검토 필요

- 자체평가지표의 타당성 및 객관성 검증을 통해 평가의 질적 개선 노력 지속
 - 자체평가 전산 시스템 구축을 통한 업무의 효율화 추진 검토
 - 자체평가결과와 인센티브제도의 연계를 통한 조직 활성화방안 검토

- 대학 기관평가인증 및 대학원대학 평가와의 연계
 - 일반 종합대학을 대상으로 실시하는 기관평가인증과 관련하여, 향후 대학원대학교가 인증 대상에 포함될 경우를 대비하여 평가지표 개발 및 평가지표별 기본 요건을 충족시킬 수 있도록 추진